



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace integrované strategie CLLD_15_01_239

MAS Česká Kanada o.p.s.



20. 6. 2019

Verze 01

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD.....	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	9
Oblast B – Relevance SCLLD	26
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	27
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	35
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	36
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Přehled čerpání fichí PRV	40
Přehled čerpání fichí OPZ	40
Přehled čerpání fichí IROP	41
Odpovědi na evaluační podotázky	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	42
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	47
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	60
Zdroje dat/informací	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	65
Zdroje dat/informací	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	68
3.1 Evaluační postup	68
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	70
3.3 Výsledky evaluace	71

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Obecná konstrukce sebeevaluačních tabulek v Oblasti A.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	18
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	24
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	25
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	29
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	32
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Česká Kanada o.p.s.	34
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace.....	52
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace.....	57
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Česká Kanada o.p.s.	70

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Česká Kanada o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Česká Kanada o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Česká Kanada o.p.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Česká Kanada o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Česká Kanada o.p.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Česká Kanada o.p.s. jako nositel SCLLD_15_01_239 Pro lepší život na venkově.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Česká Kanada o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Česká Kanada o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Vilma Szutová	ředitelka MAS, vedoucí zaměstnanec pro SCLLD, manažer OP
Eva Tunklová	manažer OP
Milan Průša	manažer OP
Karel Macků	předseda správní rady
Eva Hamrová	manažer pro animaci
Petra Jahodová	manažer pro animaci škol
Bohuslava Blaas Bérova	člen kontrolní komise

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Česká Kanada o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),

- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Česká Kanada o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Česká Kanada o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	• Snadno dostupné dokumenty na Portálu farmáře • Velmi dobrá informovanost ze strany ŘO – upozornění zasíláno na e-mail • Existuje web SZIF s oddělenými informacemi pro CLLD • Existence vlastních vzorových dokumentů MAS s jednotnou úpravou • Zpracování dokumentů MAS k výzvám na základě vzorů SZIF • Uplatnění zkušeností jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty) • Realizace seminářů PRV pod záštitou CSV – zástupci ŘO, resp. SZIF, informují MAS o budoucích změnách i o častých chybách	• Nejsou identifikována zásadní negativa	•
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	• Včas, s velkým předstihem naplánovat celý proces • Existence jednoduchých šablon pro výzvy (SZIF) • Konzultace s pracovníky SZIF před podáním výzvy – text výzvy a alokace výzvy • Na webu SZIF vyvěšen manuál ke zpracování výzvy	• Nejasnosti okolo projektů, jejichž odvolání není dořešeno • Návrh alokace výzev vychází z původního nastavení PR PRV v SCLLD, která byla zpracována již před cca 5 lety – nutné přesuny mezi Fichemi	• Komunikace se žadateli • Úprava finančního plánu v návaznosti na mid-term evaluaci a zrušení některých fichí – vynulování alokace
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	• Příprava po konzultaci s ŘO, resp. SZIF • Uplatnění zkušeností z jiných MAS (příklady dobré praxe – dokumenty)	• Bez problému	•
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	• Včasné rozhodnutí rozhodovacího orgánu	• Bez problému	•

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	• Nejsou identifikována žádná zásadní pozitiva	• Pracovníci MAS, kteří připravovali interní předpisy (postupy) neměli k ruce žádný vzor – nebylo možné vytvořit jednotný předpis pro všechny OP – resp. jednotný interní předpis nebyl doporučen ŘO pro zbytečnou rozlišnost u jednotlivých OP.	• MAS tuto skutečnost neovlivní. • Využití příkladů dobré praxe, resp. sdílení zkušeností MAS s ohledem na vnitřní předpisy a dokumenty MAS a PR PRV
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	• MAS zveřejňovala výzvy na webových stránkách MAS • Zveřejnění na sociálních sítích MAS • Oslovení velkých organizací (agrární komora, hospodářská komora) • Osobní komunikace se zemědělci • Rozesílání informací e-mailem • Předávání informací na jednání se starosty v mikroregionech	• Žadatelé mají problém s obsluhou počítače a Portálu farmáře – nedokážou vyhledat základní informace, přestože veškeré podklady a informace získají na semináři pro žadatele nebo při osobní konzultaci či telefonické komunikaci	• MAS nemůže tuto skutečnost ovlivnit jiným způsobem, než neomezenými konzultacemi se žadateli
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	• Konzultace zahájit s dostatečným předstihem. • Velmi pozitivní je komunikace s ŘO PRV v Praze i s regionálním pracovištěm v Českých Budějovicích	• Bez problémů	•

Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	• Skvělá činnost ŘO – manuál k dokumentům a postupům • Velmi dobrá informovanost ze strany ŘO – upozornění zasíláno na e-mail • Minimální změny šablon a pravidel, aktualizace je snadná	• Nejsou identifikována zásadní negativa	•
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	• Existence vzoru výzvy – jednoduché šablony s jednoduchým manuálem • Výše alokace navýšena (dopočet na ISg) včas konzultována s ŘO	• Nejsou identifikována zásadní negativa	•
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	• Příprava výzvy po konzultaci s nadřazeným orgánem ŘO • Minimální změny, kritéria platí stejná od roku 2016	• Nejsou identifikována zásadní negativa	•
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	• Bezproblémové	• Nejsou identifikována zásadní negativa	•
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	• Včas sledovat změny v pravidlech OPZ	• Nejsou identifikována zásadní negativa	•
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	• Dlouhodobá a systematická práce s potencionálními žadateli • Avíza na setkáních se starosty mikroregionů a častá osobní komunikace	• Nejsou identifikována zásadní negativa	•
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	• Výborná spolupráce	• Nejsou identifikována zásadní negativa	•

Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Vydána Příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP	- Zásadní změny „centrálních“ výzev mohou při delším procesu přidělovat práci - Příručka pro CSSF nebyla v některých pasážích srozumitelná a bylo nutné použít návodu z OPZ (již v pořádku)	urychlení schvalování (vina není zpravidla na straně žadatele)
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	- K dispozici jsou přehledně zveřejněné vzory výzev na webu MMR ČR - Možnost konzultace s CRR	- Mimořádně zdlouhavý proces hodnocení - Změny kontrolorů – dlouhá čekací doba na kontrolu dokumentace - Lhůty z Minimálních ... neplatí, během 5 měsíců se změnila tři centrální výzvy a podklady se musely měnit	Výzvu nutno připravovat ve velkém předstihu před plánovaným vyhlášením
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Některé kontrolní listy jsou nově připravovány ŘO a poskytnuty MAS k dopracování dle SCLLD	- Mimořádně zdlouhavý proces hodnocení - Změny kontrolorů – dlouhá čekací doba na kontrolu dokumentace - Lhůty z Minimálních ... neplatí, během 5 měsíců se změnila tři centrální výzvy a podklady se musely měnit - Zásadní problém preferenční kritéria	Výzvu nutno připravovat ve velkém předstihu před plánovaným vyhlášením
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	nutno schvalovat s dovětkem „manažer OP dopracuje podle pokynů ŘO“		
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>		- Dlouhé schvalování a opakované připomínkování IP, přičemž každý kontrolor má běžně odlišné požadavky na znění dokumentu - Komplikovaný proces, výrazné změny rok od roku	- Nutno připravovat ve velkém předstihu před plánovanou výzvou - Důsledně porovnávat vzor interních postupů s vnitřními dokumenty MAS
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	vyplácí se vícenásobné upozornění (web, adresně do všech obcí a partnerům, setkáním se starosty, plénem, nejcennější je samozřejmě osobní konzultace)	- Při změně vedení obcí (po komunálních volbách) může dojít ke ztrátě povědomí o fungování MAS - MAS dosud nemá vlastní informační zpravodaj	- Příprava, zveřejnění a distribuce zpravodaje MAS - Individuální návštěvy obcí pracovníky MAS

Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	• Komunikace s CRR na velmi dobré úrovni • Komunikace s ŘO IROP na velmi dobré úrovni	• Silně závisí na osobě, s níž se jedná • V některých případech má CRR jiné požadavky než ŘO IROP	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- 1. Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev pro individuální projekty, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány.**
- 2. Příprava výzev a interních postupů je vhodně zahájit mnohem dříve, než odpovídá lhůtám uvedených v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD.**
- 3. V kritériích pro hodnocení hledat kompromis – používat taková, která nejsou diskriminační vůči některé skupině žadatelů, a přitom, ještě hodnotit něco, co může žadatel ovlivnit a co alespoň částečně vypovídá o kvalitě a potřebnosti projektu.**

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF</i>	portál je relativně jednoduchý a nemění se		
<i>Školení</i>	- Školení pravidelně realizováno v rámci významných krajských seminářů - Školení vede zástupce RO či CP SZIF - Sdílení zkušeností s ostatními MAS		
<i>Zadání výzvy do PF</i>	bez problémů		
<i>Provádění změn ve výzvách</i>		nejde	
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	- kromě běžných způsobů (web) i telefonická komunikace - prezentace ze semináře je zveřejněna na webu MAS	žadatelé se účastní seminářů ve větší míře než v případě IROP, ale většina raději konzultuje individuálně a semináře vypouští	Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	čím podrobnější jsou konzultace, tím víc případných sporných věcí se včas objeví	obrovské množství různých záměrů, vysoká odborná náročnost (stroje, procesy zpracování apod.)	vyplatí se složitější věci konzultovat předem s ŘO
<i>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Dostatečná doba na příjem žádostí		
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	kromě běžných způsobů (web) avizovat pro okruh žadatelů (seznam podnikatelů pro dané fiche)		

Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	je vhodná i pravidelná kontrola aktualizací a informací řídicího orgánu	Nejsou identifikována zásadní negativa	
<i>Školení</i>	- Byl realizován větší počet školení ŘO vč. návodu na hodnocení projektů (např. školení na systém CSSF, školení na hodnocení projektů, školení pro příjemce) - Stejně pomůže jen praxe	Nejsou identifikována zásadní negativa	Snaha o maximální informovanost
<i>Zadání výzvy do MS</i>	- Minimální změny - Snadná a jednoduchá - Sdílení zkušeností s ostatními MAS	Nejsou identifikována zásadní negativa	
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Modifikace výzev ve spolupráci s ŘO bezproblémová	Nejsou identifikována zásadní negativa	
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Kromě seminářů jsou nezbytné individuální a podrobné konzultace	Nejsou identifikována zásadní negativa	
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	Každý projekt (pokud ho nezpracovávali profesionálové) vyžaduje podrobnou konzultaci	Nejsou identifikována zásadní negativa	
<i>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Průběžná kontrola podaných žádostí (možnost podat novou žádost při fatální chybě)	Nejsou identifikována zásadní negativa	
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Dlouhodobě připravováno s okruhem potencionálních žadatelů	Nejsou identifikována zásadní negativa	

Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	- Průběžné stahování aktualizací a dalších informací řídicích orgánů - Vydána příručka pro hodnocení integrovaných projektů CLLD v IROP	Příručka pro CSSF nebyla v některých pasážích srozumitelná a bylo nutné použít návodu z OPZ (již v pořádku)	MAS nemá kompetence na přijetí relevantních opatření
<i>Školení</i>	Formálně povinné, pomůže jen praxe		Sdílení zkušeností s ostatními MAS
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Existence příručky	- Jednou až dva krát za rok - Příručka pro CSSF nebyla v některých pasážích srozumitelná a bylo nutné použít návodu z OPZ (již v pořádku)	bez příručky to nejde
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	modifikace je v celku jednoduchá, jiné neprováděny		
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	má většinou informační význam, nemá smysl jít do podrobností u jednotlivých žadatelů	Nízká účast žadatelů, podceňování potřeby školení	- Snaha o maximální informovanost - Přímé oslovení pravděpodobných žadatelů v území
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	zásadní pro přijetí projektu, vyplatí se i vícenásobná	- Dotazy žadatelů, které se zodpovídaly na semináři - Konzultace žadatelů na „poslední chvíli“	v komplikovaných případech konzultovat záměr s CRR, zda je projekt nebo jeho část způsobilým výdajem
<i>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	průběžná evidence a stahování projektů, studií proveditelnosti a dalších dokumentů příloh		
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	dlouhodobě připravováno s okruhem potencionálních žadatelů, před ukončením termínu zjišťovat, zda záměr skutečně podají		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- 1) Je nutné průběžně sledovat aktualizace podkladů, výzev pro individuální projekty, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány.**
- 2) Vyhlášení výzev provádějí MAS jednou až dvakrát za rok, proto je nutné pracovat s aktuální příručkou v ruce (platí především pro IROP).**
- 3) Semináře před výzvami mají spíše informativní charakter, napoví o záměrech a jejich rozdělení do opatření/fichí, ve všech OP se vyplatí podrobné individuální konzultace, u složitějších záměrů je vhodná konzultace s řídicím orgánem.**
- 4) S okruhem žadatelů, kteří předběžně projevují zájem, je vhodné průběžně konzultovat až do podání výzvy (i pro případ, že by neodhadli náročnost přípravy, platí opět zejména pro IROP).**

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Hodnotitelé jsou manažerem PRV proškoleni ke každé výzvě před jednáním výběrové komise	U většiny školení je pravidelné školení víceméně nadbytečné z důvodu stejných pravidel i opakování fichí v rámci výzvy	MAS nemá ve své kompetenci snížit počet realizovaných školení
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Kontrolu provádějí nezávisle dva zaměstnanci MAS, aby se snížila chybovost – kontrola dvou očí	Administrativní kontrola má stále vyšší nároky na doplňování informací	Ke kontrole přizvat více zaměstnanců nebo požádat o pomoc sousední MAS
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Služby externích hodnotitelů v PRV MAS zatím nevyužila		
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	V souladu s jednacím řádem hodnotící komise (většinou ještě dřív)		
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Standardně zveřejněno na webu, pozvánka členům orgánu		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Technicky to není problém		

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Bez přezkumného řízení		jen tak dál
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	- Standardně na webu MAS - Zpracovaný Zpravodaj 1/2018, který byl rozeslán do všech obcí v území		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	Provádíme (samozřejmě s rizikem, že všechno ještě dopadne jinak)		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Standardně provádíme bez problémů	Uzavírání PF každý rok (září/říjen) limituje značně možnost vyhlašování výzev MAS	tím věc zdaleka nekončí, náročná je i další administrace projektů (výběrová řízení, administrativní kontrola RO SZIF)

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Provádíme, role hodnotitelů je usnadněna expertním posudkem		
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Relativně jednoduchá, opírá se o jasně vymezené výzvy, aktivity a cílové skupiny		

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Spolehlivé, termíny dodržovány	Nesoulad mezi názorem hodnotitelů a ŘO OPZ (krácení výdajů, převedení přímých výdajů na nepřímé)	Lepší znalost pravidel u členů VK a také manažera OP
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Předávají se žádost + přílohy a expertní posudek		
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	ŘO informován o jednáních hodnotící komise a programového výboru, distribuce mailem a interní depeší		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Opírá se o expertní posudek, v málo častých případech odchylky na základě shody členů hodnotící komise	Nezbytnost shody	Vzhledem k opoře v expertním posudku a obtížnému hodnocení (specifické projekty) není ani snaha o individuální hodnocení jednotlivými členy
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Bez přezkumného řízení		Jen tak dál
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Standardně na webu MAS + auditní stopa v MS2014+		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH</i>	- Standardně jsou informováni o výsledku depeší v NS2014 - Dílčí informace v některých případech zasílány také mailem		

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	V případě časového presu kontaktování žadatelů telefonicky a okamžité řešení problému		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Standardně po schválení zápisu rozhodovacího orgánu prostřednictvím MS2014+		

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Školení probíhá před každou výzvou, umožní hodnotitelům nastudovat příslušnou výzvu a kritéria hodnocení	Je třeba vést hodnotitele k tomu, aby „nedomyšleli“, jak to žadatel myslel, ani to nehodnotili podle vlastní zkušenosti se situací žadatele, ale hodnotili jen to, jak to napsal, jinak hrozí nadhodnocení žádosti	vlastní „myšlení“ hodnotitelů se musí potlačit
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel možné)</i>	Podle kontrolních listů	Velmi náročný dokument (pro nás i CRR), opakovaná kontrola (po vrácení žádosti k dopracování) v systému je již snazší	Pečlivá příprava kontrolních listů, schvalování v dostatečném předstihu před použitím
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	Externí hodnotitele MAS nevyužívá		
<i>Příprava a předávání podkladů členům</i>	Standardně v souladu s interními postupy (většinou mnohem dříve)		

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>			
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Jednání svolávána v souladu s interními postupy a jednacími řády orgánů		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Před hodnocením se vyplatí proškolení výběrové komise		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	MAS dosud nepřijala žádnou žádost o přezkum		Prevencí je jedině přesná práce výběrové komise
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Standardně na webu MAS + auditní stopa v MS2014+		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN aP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)</i>	Standardně depeše v MS2014+ a web, informace předávány navíc mailem		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Prostřednictvím MA2014+ po schválení zápisu rozhodovacího orgánu, zatím bez komplikací		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- 1) Prvním problémem je rostoucí administrativní náročnost kontroly FNaP (IROP) a administrativní kontroly projektů PRV. Částečně tomu lze čelit včasným schvalováním kontrolních listů a jejich pečlivým zpracováním (IROP) a konzultacemi se žadateli (PRV, IROP), ale důkladnost úředníků znásobená počtem stran dokumentů je oboustranně ničivá.
- 2) Ve všech programových rámcích je extrémní tlak na jednotlivé hlasování hodnotící komise. V OPZ s tím není problém, opírají se o externí posudek, v PRV je to vynuceno technickými možnostmi portálu farmáře. V IROPu sice hodnotitelé mohou bodovat individuálně a lze uvést např. průměr z jejich hodnocení, ale i zde je tlak na jednotu komise.
- 3) S tím souvisí zužující se okruh „povolených“ kritérií v PRV a IROP. Jsou povolována jen jasná, číselná, doložitelná kritéria – kdy bohužel nevystihují potřebnost a kvalitu projektu.
- 4) Ve Střednědobé evaluaci, části A, nejsou hodnoceny záměry ISg. Ty souvisejí s věcným hodnocením, protože zatím byly změny ISg realizovány z důvodu přesunu alokací mezi opatřeními, a souvisejí s činností rozhodovacího orgánu, který změnu ISg musí schvalovat. Tyto „jednoduché“ změny ISg jsou zatím schvalovány vcelku bez problémů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	• Základem web MAS • Facebook • E-mailová korespondence • Setkávání starostů v mikroregionech	•	•
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	• Přípravují pracovníci MAS, stačí jednoduchá kontrola	•	•
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	• Vše je uveřejňováno	• Málo prezentováno ve zpravodajích obcí	• Předávat informace do obcí, která vydávají periodika
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	• Osobní kontakt nic nenahradí, email jen pro základní informace • Zpětná vazba od žadatelů	•	•
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ ³			
<i>Animace škol</i>	• MAS má svého animátora, který pomáhá s přípravou, podáním a realizací zjednodušených projektů	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

- 1) Animace v území probíhá uspokojivě, zájem je velmi dobrý OPZ, PRV, trochu méně IROP). Posílit by bylo možné prostřednictvím obecních zpravodajů, případně obecních webů.
- 2) Je třeba zvážit možnosti propagace MAS v médiích celostátního nebo alespoň krajského dosahu.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>	• Spolupráce s účetní na rozpočtu • Zohlednění skutečných potřeb mimo platy (propagace, provozní náklady kanceláře) • Průběžné proplácení je snazší technicky, nutná perfektní evidence dokladů	• Obtížný odhad platových nároků (počet úvazků, pracovníků) • Změny v průběhu realizace SCLLD (ekonomické i legislativní)	• Stabilizace týmu, operativní řešení změn • Včasné provedení změn
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	• Rozdělení období do více etap je vhodné z důvodu množství dokladů předkládaných k proplacení	• Poslední platba z prvního projektu zůstala na několik měsíců neproplacená – nutnost úvěru	• Včasné předfinancování
<i>Administrace z projektu z 4.2 (přřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>	• Výborná komunikace s manažery projektu (CRR)	• Neproplacené náklady, které jsou povinně vyžadovány • Zařadit mezi uznatelné i ty náklady, které jsou povinně vyžadovány (výpis z RT není uznán)	• Sdílení zkušeností s dalšími MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- 1) Základem pro „bezproblémový“ provoz je perfektní evidence dokladů a jejich dokladování. Mimořádnou pozornost je potřeba věnovat publicitě.
- 2) Rozdělení na 6 jednoletých etap bylo dobrým řešením. V současnosti je jedna etapa již ukončena.
- 3) Financování SCLLD ze SC 4.2 umožňuje jen realizaci „úzké“ strategie, na aktivity MAS mimo vlastní strategii je třeba hledat prostředky. Otázkou je, co je realizace strategie“.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Česká Kanada o.p.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Česká Kanada o.p.s., s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Česká Kanada o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Česká Kanada o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Česká Kanada o.p.s., ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Česká Kanada o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovězení EO využije tyto dokumenty/záznamy

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovězení otázek a EO)

Tabulka 7 -Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

silná stránka	slabá stránka	příležitost	ohrožení	problém/potřeba	opatření PR	specifický cíl CLLD
zachovalé prvky v krajině	podfinancování zemědělské a lesnické činnosti	dotační programy pro zlepšení životního prostředí a rozvoj venkova	zvyšující se frekvence výskytu negativních jevů počasí	nedostatečná podpora subjektů v zemědělství a lesnictví	Investice do zemědělského podnikání	3.2.2 Podpora investic do zemědělských staveb a technologií
zvyšující se poptávka po lokální zemědělské produkci	podfinancování zemědělské a lesnické činnosti	dotační programy pro zlepšení životního prostředí a rozvoj venkova	zvyšující se frekvence výskytu negativních jevů počasí	nedostatečná podpora lokální zemědělské produkce	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	1.2.1 Podpora producentů regionálních výrobků a potravin
silná tradice regionu v zemědělství a lesnictví	podfinancování zemědělské a lesnické činnosti	dotační programy pro zlepšení životního prostředí a rozvoj venkova	zvyšující se frekvence výskytu negativních jevů počasí	zlepšení stavu lesních a polních cest	Lesnická infrastruktura	3.2.4 Podpora rekonstrukce lesních a polních cest
silná tradice regionu v zemědělství a lesnictví	podfinancování zemědělské a lesnické činnosti	dotační programy pro zlepšení životního prostředí a rozvoj venkova	zvyšující se frekvence výskytu negativních jevů počasí	zlepšení stavu lesních a polních cest	Zemědělská infrastruktura	3.2.4 Podpora rekonstrukce lesních a polních cest
		dotační programy pro zlepšení životního prostředí a rozvoj venkova	zvyšující se frekvence výskytu negativních jevů počasí	nedostatečná podpora místních podnikatelů	Podpora nezemědělského podnikání	1.1.3 Podpora nových podnikatelských aktivit
		dotační programy pro zlepšení životního prostředí a rozvoj venkova	zvyšující se frekvence výskytu negativních jevů počasí	nedostatečná podpora subjektů v zemědělství a lesnictví	Spolupráce v lesnictví	3.2.3 Podpora modernizace strojního vybavení a techniky pro práci v lese
		dotační programy pro zlepšení životního prostředí a rozvoj venkova	zvyšující se frekvence výskytu negativních jevů počasí	málo fungující a rozvinutá síť lokálních výrobců	Spolupráce místní trhy a dodavatelské řetězce	1.2.2 Podpora prodeje a zvyšování kvality regionálních výrobků a potravin
					Projekty spolupráce MAS	5.1.3 Podpora mezuregionální a mezinárodní spolupráce

		dotační programy pro rozvoj venkovských oblastí	příchod sociálněvyloučených skupin obyvatelstva do území	špatná dostupnost sociálních služeb	Sociální služby a sociální začleňování	2.3.1 Podpora zvyšování dostupnosti terénních a stacionárních služeb
dostatečný potenciál pracovní síly	stagnující či klesající počet pracovních míst	využití nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti	nezájem zaměstnavatelů o region kvůli konkurenci lépe vybavených oblastí	lokality s nedostatkem pracovních příležitostí	Zaměstnanost	1.3.4 Podpora tvorby pracovních míst v lokalitách s nedostatkem pracovních příležitostí
		dotační programy pro rozvoj venkovských oblastí	nezájem mladých a vzdělaných lidí o venkovský příhraniční region	nesoulad struktury pracovní síly s požadavky trhu práce	Prorodinná opatření	2.4.4 Podpora výstavby a modernizace zařízení pro trávení volného času dětí a mládeže
	nedostatečné pokrytí území zařízeními sociálních služeb	programy pro integraci sociálně vyloučených občanů	příchod sociálně vyloučených skupin obyvatelstva do území	nedostatečná pomoc osobám ohrožených sociální exkluzí	Sociální začleňování a služby	2.3.1 Podpora zvyšování dostupnosti terénních a stacionárních služeb
dostatečné zasíťování regionu silnicemi nižších tříd	nevyhovující stav komunikací nižších tříd a doprovodné dopravní infrastruktury	dotační programy pro rozvoj venkovských oblastí	demografický trend stárnutí populace	nevyhovující stav doprovodné dopravní infrastruktury	Bezpečná doprava	2.1.3 Podpora modernizace a rozšiřování doprovodné dopravní infrastruktury
	nevyhovující stav zařízení pro vzdělávání a trávení volného času dětí a mládeže	dotační programy pro rozvoj venkovských oblastí	demografický trend stárnutí populace	nevyhovující stav mateřských a základních škol	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	2.4.1 Podpora výstavby, rekonstrukce a modernizace mateřských a základních škol

Tabulka 7 – Vyhodnocení analýzy rizik ze SCLLD

Analýza rizik uvedená v SCLLD

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na zajištění běžného provozu kanceláře MAS	1	1	1	Zajištění finančních prostředků z darů či příspěvků partnerů.	MAS
		Spolufinancování – 5 % - nedostatek finančních prostředků na SCLLD	2	3	6	Zajištění finančních prostředků z darů či příspěvků partnerů nebo z daru kraje	MAS
		Špatná platební morálka partnerů (sjednané příspěvky)	2	2	4	Důsledné vymáhání příspěvků.	MAS
		Korekce, pokuty při podávání žádostí o platbu	2	2	4	Kontrola v průběhu realizace projektu i při ukončení – kontrola čtyř očí (minimalizace chybovosti)	MAS
		Špatná Cash flow	1	3	3	Důsledná kontrola financování všech aktivit	MAS
		Snížení finanční částky po hodnocení v roce 2018	1	3	3	Splnit požadované čerpání do roku 2018	MAS
		Nesplnění podmínek pro získání úvěrů pro předfinancování realizace SCLLD	4	4	16	Zajištění finančních prostředků z darů či příspěvků partnerů	MAS
		Porušení rozpočtové kázně	2	2	4	Včasná a průběžná kontrola čerpání rozpočtu	MAS
		Kurzové riziko (z 27,- Kč za € na 25,- Kč za €)	2	2	4	Zajištění finančních prostředků z darů či příspěvků partnerů	MAS
		Nastavení kontrolního mechanismu (vlastní kontroly)	2	1	2	Zpracování směrnice ke kontrole	MAS
		Druhotná platební neschopnost – půjčky, krátkodobé finanční výpomoci od partnerů MAS, úroková půjčka od partnerů MAS – 2 %	2	2	4	Vytvoření finanční rezervy	MAS
		Chybné rozdělení finančních částek do fichí a programových rámců	1	1	1	Přerozdělení alokací při střednědobém hodnocení	MAS
		Sankce za nesplnění indikátorů	3	3	9	Průběžné sledování plnění indikátorů	MAS
		Příspěvek na činnost - Fundraising	2	2	4	Příspěvky partnerů	MAS

		Ztrátová hospodářská činnost	1	1	1	Nahradit ztrátu z jiných zdrojů	MAS
		Nedostatek financí na vybavení a vlastní akce	3	3	9	Získávání darů a dotací	MAS
2.	Organizační riziko	Nestabilní členská základna	2	1	2	Komunikace s členskou základnou	MAS
		Odchod manažera z MAS	2	2	4	Zastupitelnost jednotlivých manažerů	MAS
		Přijetí nevhodného zaměstnance	2	2	4	Pracovní poměr se zkušební dobou nebo sjednaný na dobu určitou	MAS
		Odchod zaměstnanců	1	3	3	Zastupitelnost jednotlivých manažerů	MAS
		Nemožnost administrovat výzvy z více OP	2	2	4	Zajištění dostatečného počtu zaměstnanců	MAS
		Nepoměr mezi pracností a časovým fondem na zpracování výzvy	2	2	4	Dohoda o výpomoci se sousedními MAS	MAS
		Zbytečné úkoly navíc pro manažera (zátěž SZIF, starostů, SR)	2	2	4	Úhrada přesčasových hodin mimo režim SCLLD	MAS
		Skládání pracovních úvazků	4	4	16	Dodržování zákoníku práce a fondu pracovní doby	MAS
		Školení zaměstnanců a plánování výzev	2	4	8	Time management zaměstnanců	MAS
		Nestabilizované orgány MAS	1	1	1	Pevné řízení MAS, stálá komunikace a kontakt s orgány MAS	MAS
		Změna proporcionality zájmových skupin	1	3	3	Používání k zjištění proporcionality přepočítávací tabulku	MAS
		Fluktuace řadových zaměstnanců MAS	1	1	1	Motivace stálých zaměstnanců	MAS
		Nedostatečná kapacita a odbornost pracovníků MAS podílejících se na realizaci SCLLD	2	1	2	Zajištění vzdělávání a dostatečného počtu zaměstnanců	MAS
		Nedostatečná funkce interního auditu (nevyjasnění postupu při identifikaci problému a kontrolujícího)	1	1	1	Zajištění externího auditora s řádným oprávněním	MAS
		Jeden pracovník nezvládne rámce z více OP	4	4	16	Jeden pracovník bude zodpovědný pouze za jeden OP	MAS
		Vnitřní politické vlivy	1	1	1	„držet za jeden provaz“	MAS

		Nezájem či neochota partnerů ke spolupráci s MAS	2	2	4	Jednání MAS v území se zapojením všech partnerů	MAS
3.	Právní riziko	Změna legislativy či jiných právních aktů	3	3	9	Včasné upozornění na dopady změn legislativy.	MAS
		Odpovědnost při administraci projektů – pojištění na „blbost“ (jen osoba)	2	2	4	Sjednání pojistné smlouvy	MAS
		Standardizace MAS není právně podložena (ošetřena při změnách, kdy MAS spadne do nestandardizované MAS)	2	2	4	Vytvoření právního základu pro tento případ	ŘO
		Změny pravidel realizace SCLLD (negativní změny) v průběhu (v OP, apod.)	5	5	25	Sledovat změny a správná následná implementace	MAS
		Nejednotné metodické prostředí	4	5	20	Konzultace s příslušnými ŘO	MAS
		Úmrtí partnera, který dokončuje projekt	2	2	4	Zajistit právního nástupce	Žadatel
		Insolvence úspěšného žadatele	2	2	4	Zajistit právního nástupce	Žadatel
		Zrušení MAS zákonodárci				Změna poskytování jiných obecně prospěšných činností	stát
		Zrušení o.p.s.	1	1	1	Rozhodnutí správní rady	MAS
4.	Věcné riziko+	Rizika spojená se zaměstnanci MAS	2	2	4	Kvalitní smlouva, znalost strategie, potřebná kvalifikace	MAS
		Neplnění indikátorů v programových rámcích	4	2	8	Správné nastavení indikátorů, aby se daly splnit	MAS
		Nesoulad cílů s některými záměry strategie	1	1	1	Přepracování nesouladů ve strategii	MAS
		Změny kontaktních osob v průběhu realizace projektu i ze strany ŘO	2	2	4	Včasná aktualizace kontaktů	MAS
		Funkčnost MS2014+	4	4	16	Kontaktovat administrátora	MAS

	Nedostatečné zázemí MAS	1	1	1	Jednání s obcemi, kde budou umístěny kanceláře MAS	MAS
	Nezvládnutí procesu hodnocení a výběru projektů	3	3	9	Řádně proškolení komisi pro hodnocení a výběr	MAS
	Klientelistický přístup k distribuci informací	2	1	2	Transparentnost	MAS
	Vnější politické vlivy	1	1	1	neovlivníme	MAS
	Vliv vyšší moci	1	1	1	Pojištění majetku proti vlivům vyšší moci	MAS
	Prolínání více strategií v území (SMS, MSO, MAP, Mikroregiony)	1	1	1	Spolupráce všech aktérů v území	MAS
	Nedostatečná kontrola příjemců podpory v realizaci SCLLD	2	1	2	Personální posílení kontrolní komise	MAS
	Zastaralá IT technika manažerů	3	3	9	Pořízení kvalitní IT techniky	MAS
	Dodržování časového harmonogramu	1	2	2	Důsledné dodržování a kontrola časového harmonogramu	MAS
	Chybná administrace a vedení projektů	4	5	20	Kontrola, právní opatření	MAS

Vyhodnocení finančních rizik

Největší riziko bylo nezískání úvěru k předfinancování projektu na úhradu režijních výdajů MAS. Naštěstí se nenaplnilo, úvěr k předfinancování jsme získali. Další dvě nižší rizika se také nenaplnila. Indikátory zatím zdárně plníme a nedostatek finančních prostředků na mzdy byly vyřešeny získáním daru od Jihočeského kraje a dary 10 obcí v našem území.

Vyhodnocení organizačních rizik

Obě největší rizika se naplnila. Jeden manažer nezvládne administrovat více OP. Pro každý OP je nutné zaměstnat jednoho manažera. Současná sestava tří manažerů na tři OP je plně dostačující.

Plánování výzev bylo hodnoceno patrně přísně, všechny výzvy byly připraveny podle pravidel jednotlivých OP.

Podceněným rizikem však byla doba schvalování projektu „na druhé straně“, tedy řídicími orgány. Je běžnou praxí, že projekty IROPu jsou dokončeny dříve, než je vydán na projekt právní akt. Doba kontrol (ZOZ) a čekání na právní akt natahují celý proces na více než rok.

Vyhodnocení věcných rizik

Nefunkčnost MS2014+ se několikrát naplnilo. Není to však tak velké riziko, které se předpokládalo. Nicméně existuje v nižší míře.

Zastaralou techniku se díky daru z Jihočeského kraje podařilo obnovit a získáním dotace na režijní výdaje bylo toto riziko úplně eliminováno.

Nezvládnutí procesu hodnocení a výběru projektů bylo hodnoceno patrně hodně přísně. Hodnocení a výběr projektů byl zvládnut s přehledem také díky kvalitě hodnotitelů a kvalitního týmu kanceláře MAS.

Neplnění indikátorů je reálnou hrozbou, která souvisí s nastavením alokací pro jednotlivá opatření programových rámců a nerovnoměrným čerpáním. Některé indikátory lze upřesnit při změně alokací.

Vyhodnocení právních rizik

Časté změny pravidel byly očekávány, změny obecních pravidel nejsou většinou ro účely CLLD zásadní, dramaticky se však mění pravidla pro hodnocení projektů (FNaP a věcné hodnocení IROP, věcné hodnocení PRV).

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Česká Kanada o.p.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	7,21%	6,09%	5,08%	3,57%	2,61%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	6 526	6 272	6 207	6 151	6 210
Dokončené byty celkem	84	105	136	96	90
Trvalé travní porosty (ha)	15 707,45	15 746,64	15 756,87	15 789,05	15 852,26
Zemědělská půda (ha)	51 301,21	51 255,51	51 238,15	51 223,62	51 212,34
Lesní pozemky (ha)	34 968,19	34 998,84	35 027,25	35 046,63	35 058,87
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	974,08	976,47	980,96	984,14	990,36
Celková rozloha MAS	98 051,73	98 058,49	98 062,74	98 060,15	98 058,43
Počet obcí v území MAS	54	54	54	54	54
Celkový počet obyvatel MAS	53 327	53 176	52 877	52 757	52 596

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Nejvýraznější změnou vnějších podmínek je (český a celoevropský) pokles nezaměstnanosti, která je nyní na úrovni ohrožující zdravé podnikatelské prostředí. Existuje nezaměstnanost v určitých profesích a trvá nedostatek pracovních příležitostí na venkově. Obce nejsou atraktivním prostředím pro udržení mladých lidí.

V rámci SCLLD jsou nastavené silné a slabé stránky SWOT, potřeby a problémy APP správně a jsou stále aktuální. Není potřeba je měnit.	
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?	
Odpověď: Změny nastaly v dostupnosti dotací a konkurenci jiných dotací mimo CLLD. Dostupnost dotací se zhoršila – řada žadatelů trpce konstatovala, že další žádost již podávat nebude, protože jim to za tu práci a úřednickou šikanu nestojí. Mění se také konkurenční přímé výzvy pro individuální projekty, což platí zejména pro IROP (výrazné zvýšení alokace ve výzvách pro ZŠ a MŠ). V rámci SCLLD stále trvá hrozba – nezáměr zaměstnavatelů o region kvůli konkurenci lépe vybavených oblastí a konkurence a atraktivita center práce mimo území regionu.	
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?	
Odpověď: Rizika uváděná v Analýze rizik jsou stále aktuální. Novým, či spíše málo předpokládaným rizikem je trvání procesu hodnocení projektů řídicím orgánem, konkrétně se jedná o CRR a MMR. Trvání kontrol a schvalování projektů OPZ a PRV zůstalo v únosné míře půl roku od ukončení příjmu žádostí, byť důslednost kontrol v PRV se zvýšila.	
Klíčová zjištění:	
1. Mění se „konkurenční prostředí“ výzev CLLD, zejména výzev IROP. MMR reaguje na potřeby žadatelů a posiluje zejména alokace pro školy, což oslabuje okruh žadatelů, kteří by žádali ve výzvách SCLLD. 2. Časové zpoždění výzev na začátku a pomalejší čerpání je napravováno změnami finančních plánů (OPZ, IROP). V OPZ je ovšem již celá alokace (a 40% navýšení) zazávazkována, zatímco v IROP ještě není zazávazkováno zatím nic. 3. Roste administrativní zátěž žadatelů – obcí, podnikatelů i neziskovek. K tomu se přidává neustále komplikovanější a dále trvající proces podání žádostí, jejich hodnocení a schvalování (zejména IROP, částečně PRV). Vede to až k tomu, že žadatelé nechtějí podávat další žádosti. Přednost neziskovek (a tedy i MAS), kterou je schopnost improvizace a kreativita, je administrativou ubíjena.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: Závěry uvedené ve SWOT analýze, Analýze problémů a potřeb a rizika identifikovatelná v rámci stávající SCLLD jsou stále platná. Nebyla zaznamenána žádná zásadní zjištění, která by znamenala a vyžadovala provedení změny v analytické části SCLLD.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podněty z odpovědi na EO zohlednit v přípravě strategie 2021-2027	31. 12. 2020	Hlavní manažer pro SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Přehled fichí PRV, které MAS nevyužila

Článek PRV	název
14	Přenos znalostí a informační akce
20	Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech
24 1. a)	Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích
25	Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin
25	Neproduktivní investice v lesích
35 2. c)	Sdílení zařízení a strojů
44	Projekty spolupráce MAS

Přehled opatření IROP, nevyužívaných MAS

Specifický cíl	název, obsah
SC 2.2	Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání
SC 2.3	Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví (jen vysoce specializovaná a návazná péče)
SC 3.3	Pořizování územních a regulačních plánů

Přehled fichí PRV, nevyužívaných MAS

O článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech byl sice velký zájem hlavně ze strany obcí, ale Programový výbor rozhodl, že se nebude přidávat nová fiche pro čl. 20, ale že se zbylé prostředky z F3, F4, F7 a F8 převedou do F1 a F5, kde byl značný převis žádostí.

Přehled opatření IROP, nevyužívaných MAS

Oblast sociálního podnikání jsme nechtěli otevírat, nebude-li v území připraven jasný podnikatelský záměr. Ten zatím nemáme. Trvají i nejasnosti v legislativě.

Specializované zdravotní služby jsou v MAS (a jejich alokace) nevyužitelné.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

1.
Odpověď: MAS zhodnotila příspěvek SCLLD při řešení problémů v rámci Programových rámců takto: PR PRV - Fiche č. 1 Investice do zemědělských podniků – podpora zemědělců – stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS - Fiche č. 2 – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – stupeň 3 – spíše nepřispívá k řešení daného problému v území MAS - Fiche č. 3 – Lesnická infrastruktura – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence. - Fiche č. 4 Zemědělská infrastruktura – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence. - Fiche č. 5 Podpora nezemědělského podnikání – stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS - Fiche č. 6 – Spolupráce v lesnictví - stupeň 3 – spíše nepřispívá k řešení daného problému v území MAS - Fiche č. 7 Spolupráce místní trhy a dodavatelské řetězce – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence. - Fiche č. 8 – Projekty spolupráce MAS – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence. PR OPZ - Opatření č. 1 Sociální začleňování a sociální služby – stupeň 2 – spíše přispívá

k řešení daného problému v území MAS - Opatření č. 2 Zaměstnanost – stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS - Opatření č. 3 – Prorodinná opatření – stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS	
OP IROP - Opatření č. 1 – Sociální začleňování a služby – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence. - Opatření č. 2 – Bezpečná doprava - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS - Opatření č. 3 – Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení - stupeň 2 – spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS	
B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	
Odpověď: Problémy konkurence centrálních výzev (IROP), které zcela logicky přeskupují prostředky do oblastí, kde je silná poptávka, zároveň tím však konkurují SCLLD. Řešením je přesun prostředků do jiných opatření v realizaci SCLLD.	
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?	
Odpověď: Ke zvážení jsou: a) Zrušení fichí č. 3 Lesnická infrastruktura, fiche č. 4 Zemědělská infrastruktura a fiche č. 7 Spolupráce místní trhy a dodavatelské řetězce b) Přesun finančních prostředků z fich č. 3 a 4 do fiche č. 1 Investice do zemědělských podniků v celkové výši 2.474.820,- Kč c) Přesun finančních prostředků z fich č. 7 do Fiche č. 5 Podpora nezemědělského podnikání v celkové výši 1.484.880,- Kč. d) Přesun finančních prostředků z fiche č. 8 Projekty spolupráce MAS do fiche č. 1 Investice do zemědělských podniků v celkové výši 2.361.560,- Kč e) Zúžení opatření IROP č. 1 Sociální začleňování a služby pouze na aktivity Infrastruktura pro dostupnost a rozvoj sociální služby a Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center za účelem sociálního začleňování a zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce - sociální bydlení jsou zatíženy velmi tvrdými podmínkami pro žadatele, mj. 20letou udržitelností.	
Klíčová zjištění:	
1. SCLLD v platném znění může významněji v území napomoci jen k doplnění občanské vybavenosti (mateřské a základní školy) a k řešení lokální nezaměstnanosti a okrajově k bezpečnosti v obcích. 2. V PRV se nabízí využití článku 20, ale do tohoto článku již není co převést. Finanční prostředky z jiných fichí (F7, F3, F4 a F8) budou převedeny do fiche č. 1 a 5, kde je fatální nedostatek finančních prostředků (z poslední výzvy – 90 žádostí o dotaci). 3. Opatření IROP č. 1 Sociální začleňování a služby zúžit pouze na dvě aktivity - Infrastruktura pro dostupnost a rozvoj sociální služby a Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center za účelem sociálního začleňování a zvýšení uplatnitelnosti na trhu práce	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Odpověď: Situace se v porovnání s dobou, kdy SCLLD vznikla, nezměnila. Drobná zlepšení, která jsou navržena v zjištěních 2-3, budou realizována změnou č. 4 ISg.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Odstranění aktivity Sociální bydlení z opatření č. 1 IROP	31.10.2019	manažer OP
2. Odstranění Fichí č. 3, 4, 7 a 8 v PRV	31.10.2019	manažer OP

Pozn: doporučení budou splněna změnou ISg č. 4

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Přehled čerpání fichí PRV

Fiche	Název	Alokace v SCLLD	Zaregistrované K 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Investice do zemědělských podniků	17 323 600	10 760 594	62,12
2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	5 939 520	340.740	27,15
3	Lesnická infrastruktura	1 254 800	0	0
4	Zemědělská infrastruktura	1 220 020	0	0
5	Podpora nezemědělského podnikání	19 798 400	8 796 834	44,43
6	Spolupráce v lesnictví	2 474 800	794 500	32,10
7	Spolupráce místní trhy a dodavatelské řetězce	1 484 880	0	0
8	Projekty spolupráce MAS	2 361 560	0	0

Fiche	Název	Alokace v SCLLD	Čerpání k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Investice do zemědělských podniků	17 323 600	3 672 533	21,20
2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	5 939 520	0	0
3	Lesnická infrastruktura	1 254 800	0	0
4	Zemědělská infrastruktura	1 220 020	0	0
5	Podpora nezemědělského podnikání	19 798 400	942 945	4,76
6	Spolupráce v lesnictví	2 474 800	0	0
7	Spolupráce místní trhy a dodavatelské řetězce	1 484 880	0	0
8	Projekty spolupráce MAS	2 361 560	0	0

Přehled čerpání fichí OPZ

	Název	Alokace v SCLLD	Schváleno MAS k 31.12.2018 Kč	Procent
1	Sociální služby a sociální začleňování	10 269 600	28 697 245	279,43
2	Zaměstnanost	6 732 392,50	15 712 052,50	233,37
3	Prorodinná opatření	1 575 007,50	3 047 462,50	193,48
	celkem	18 577 000	47 456 760	255,45

Pozn.: přečerpání ve všech opatření je řešeno s ŘO OPZ tak, že MAS byly přiděleny další (jiných MAS, které OPZ vůbec neprovádějí)

	Název	Alokace v SCLLD	Čerpání k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Sociální služby a sociální začleňování	28 697 245	4 721 509	16,45
2	Zaměstnanost	15 712 052,50	2 051 606	13,06
3	Prorodinná opatření	3 047 462,50	1 141 692	37,46
	celkem	47 456 760	7 914 807	x

Pozn.: v tomto případě je nízké čerpání dáno tím, že se jedná většinou o tříleté projekty

Přehled čerpání fichí IROP

	Název	Alokace v SCLLD	Schváleno MAS k 31.12.2018 Kč	Procent
1	Sociální začleňování a služby	2 854 280	0	0
2	Bezpečná doprava	24 974 940	3 896 504,52	15,60
3	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	43 528 180	4 494 570	9,87
	celkem	71 357 400	8 391 074,52	11,75

Pozn.: do konce roku 2018 byly schváleny pouze dva projekty z výzvy č. 1

	Název	Alokace v SCLLD	Čerpání k 31. 12. 2018 v Kč	Procent
1	Sociální začleňování a služby	2 854 280	0	0
2	Bezpečná doprava	24 974 940	0	0
3	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	43 528 180	0	0
	celkem	71 357 400	0	0

Pozn.: nulové čerpání je dáno tím, že do konce roku 2018 nebyly proplaceny žádné projekt

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď:

PRV – alokace nelze měnit do schválení střednědobé evaluace, zůstatky budou přesunuty ve prospěch F1 a F5, kde je značný zájem o dotaci.

OPZ – alokace je celkově výrazně přečerpána, prostředky byly efektivně přesunuty ve prospěch opatření, o které byl zájem. Přečerpání je řešeno ve spolupráci s ŘO a v souladu s Informací ŘO OPZ č. 18 – MAS dostane prostředky na všechny úspěšné projekty.

IROP – přesuny prostředků budou řešeny na základě průzkumu v terénu, dotazováním u starostů obcí a dalších potencionálních žadatelů, je reálné, že dojde k vyřazení aktivity Sociální bydlení v opatření č. 1.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

1. Zaměstnanost

Současná situace je spíše taková, že nedostatek pracovních sil brzdí podnikání a ekonomický rozvoj. Řešení je v úrovni státu, jeho politiky. V tomto problémovém okruhu MAS plnila uložené indikátory (PRV, OPZ) a zdařile.

2. Dopravní obslužnost

Řešení problému je v rukou kraje, případně státu. MAS může jen pomáhat obcím tím, že bude na problém upozorňovat, obce sdružovat při prosazování požadavků apod.

3. Technická infrastruktura obcí

Investice v rádu stovek miliónů korun, především na ČOV a kanalizaci. V území MAS je stále několik desítek obcí, které kanalizaci nemají.

4. Zlepšení stavu komunikací spíše nižších tříd

Jen v území MAS jde o miliónové investice do rekonstrukcí komunikací nižších tříd a stejné investice by vyžadovaly rekonstrukce místních komunikací a chodníků.

Klíčová zjištění:

PRV – alokace nelze měnit do schválení střednědobé evaluace, zůstatky budou přesunuty ve prospěch F1 a F5, kde je značný zájem o dotaci.

1. IROP – přesuny prostředků budou řešeny na základě průzkumu v terénu, dotazováním u starostů obcí a dalších potencionálních žadatelů.
2. Z opatření č. 1 IROP bude vyřazena aktivita Sociální bydlení.
3. Pro vyřešení většiny problémů v území uvedených ve strategii by bylo třeba řádově větších prostředků, než jakými disponuje MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Z odpovědí na předchozí otázky (zejména B.3.2) je zjevné, že k vyřešení většiny problémů v území postačí peníze řádově vyšší, než jsou alokace MAS. A navíc v některých případech je tato podpora neúčinná, pokud nebude adekvátní chování politické reprezentace na úrovni státu a kraje.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

1. -		
------	--	--

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

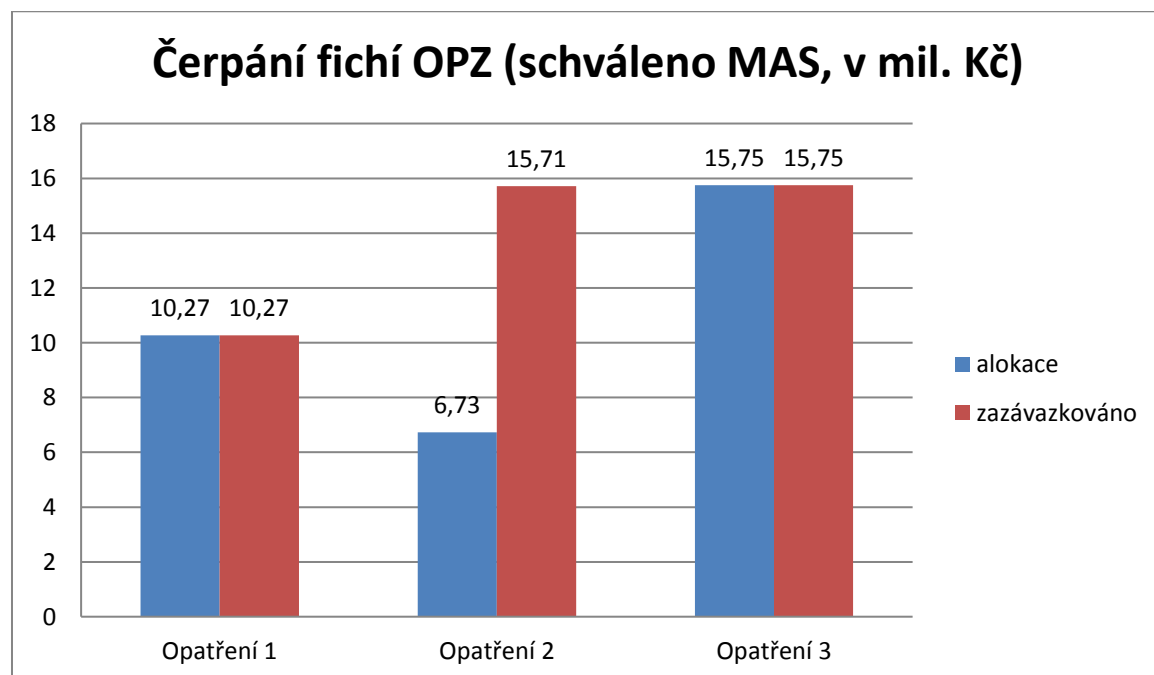
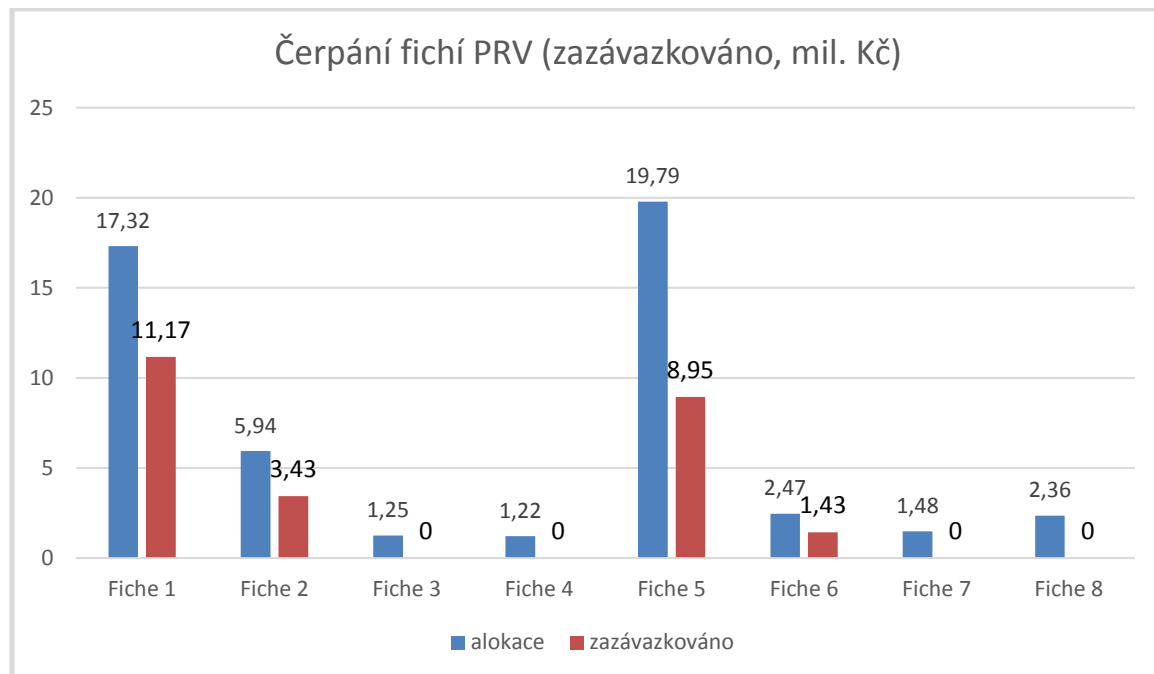
- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

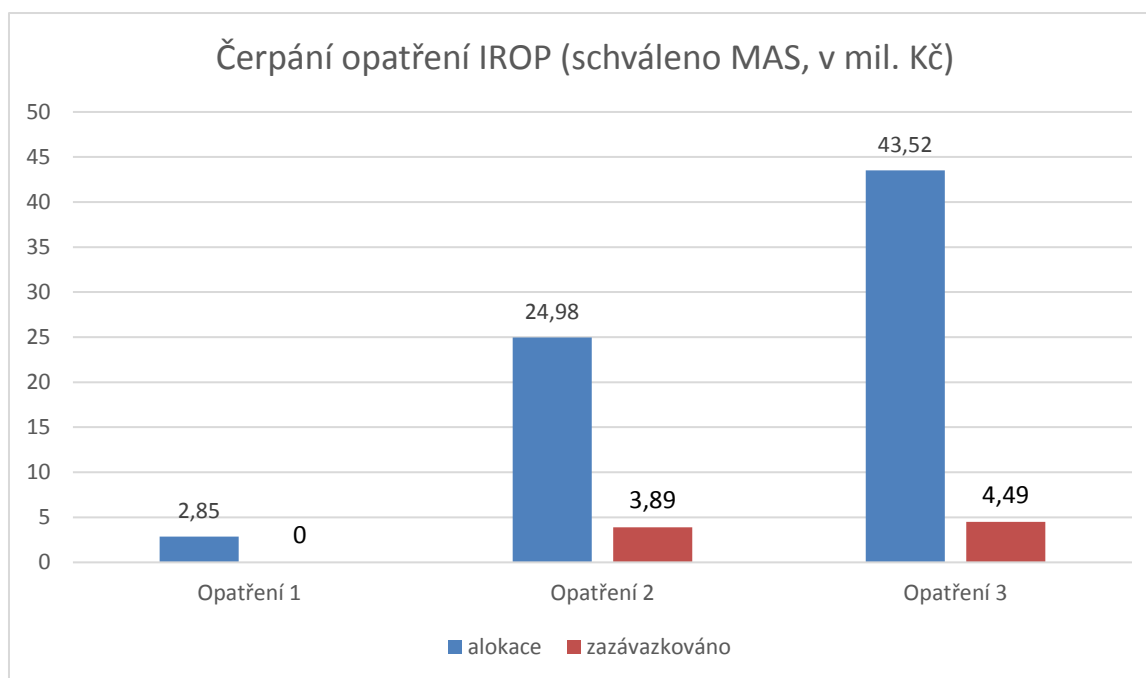
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Na následujících grafech je zaznamenán stav čerpání v opatřeních/fichích PRV, IROP a OPZ – stav k 31. 12. 2018





Odhad potřeb jednotlivých fichí PRV

Fiche	Název	Alokace v SCLLD	Zaregistrované k 31. 12. 2018 v Kč	Odhad potřeb
1	Investice do zemědělských podniků	17 323 600	11 170 825	20 000 000
2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	5 939 520	343 500	2 000 000
3	Lesnická infrastruktura	1 254 800	0	0
4	Zemědělská infrastruktura	1 220 020	0	0
5	Podpora nezemědělského podnikání	19 798 400	8 949 520	25 000 000
6	Spolupráce v lesnictví	2 474 800	1 432 321	3 000 000
7	Spolupráce místní trhy a dodavatelské řetězce	1 484 880	0	0
8	Projekty spolupráce MAS	2 361 560	0	0
	celkem	x	x	50 000 000

Odhad potřeb u opatření IROP

	Název	Alokace v SCLLD	Schváleno MAS k 31.12.2018 Kč	Odhad potřeb
1	Sociální začleňování a služby	2 854 280	0	3 000 000

2	Bezpečná doprava	24 974 940	3 896 504,52	20 000 000
3	Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	43 528 180	4 494 570	20 000 000
	celkem	71 357 400	8 391 074,52	43 000 000

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?	
Odpověď: K identifikaci potenciálních žadatelů využíváme všechny dostupné formy – osobní setkání (na setkání se starosty v mikroregionech, s partnery, školami apod.), e-maily (oslovení všech obcí a partnerů), informace na webových stránkách MAS. Ve fíchách PRV je zájem nevyrovnaný. Ve fichi č. 3, 4 a 7 nulový, ve fichi 2 slabý a ve fíchách 1, 5 a 6 převyšující výrazně alokaci. Z opatření IROP je slabší zájem o školy – to je dáno zvýšením alokace ve výzvách MMR i národními dotacemi. Není zájem o aktivitu Sociální bydlení z opatření č. 1, tím spíše, že nová nadřazená výzva č. 85 stanoví pro žadatele extrémní podmínky udržitelnosti (20 let).	
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: PRV – o fiche č. 3, 4 a 7 nebyl zájem pro nadměrnou administrativu žádostí. OPZ – s extrémním zájmem u všech opatření. IROP – zatím není možné hodnotit, neboť byly do konce roku 2018 (prosinec) hodnoceny pouze dvě žádosti z opatření č. 2. Ostatní se budou hodnotit až v roce 2019.	
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fíchách Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?	
Odpověď: PRV – existují tři fiche o které není zájem – F3, F4 a F7. Potenciální žadatelé vesměs zjistili, že jejich záměr nevyhovuje podmínkami podpory ve fichi nebo i z důvodu nepřiměřené administrativní zátěže. IROP - zatím není možné hodnotit, neboť byly do konce roku 2018 (prosinec) hodnoceny pouze dvě žádosti z opatření č. 2. Ostatní se budou hodnotit až v roce 2019.	
Klíčová zjištění:	
1. Nevhodné fiche 3,4 a 7 v PRV budou odstraněny po schválení střednědobé evaluace, další přesuny (fiche č. 8) jsou možné ve prospěch fichí 1 a 5, kde evidujeme enormní zájem žadatelů. 2. V OPZ byl zájem u všech opatření řešen průběžně a alokace MAS je zcela vyčerpána. 3. IROP - zatím není možné hodnotit, neboť byly do konce roku 2018 (prosinec) hodnoceny pouze dvě žádosti z opatření č. 2. Ostatní se budou hodnotit až v roce 2019.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: Z možností, které jsou ro MAS k dispozici lze převést pouze nevyužívané finanční prostředky z fichí č. 3, 4, 7 a 8 do fichí č. 1 a 5, které jsou nedostatečně alokované.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun prostředků z fiche č. 3	30. 10. 2019	Manažer OP
2. Přesun prostředků z fiche č. 4	30. 10. 2019	Manažer OP
3. Přesun prostředků z fiche č. 7	30. 10. 2019	Manažer OP
4. Přesun prostředků z fiche č. 8	30. 10. 2019	Manažer OP

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Česká Kanada o.p.s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Česká Kanada o.p.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?

- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu			
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:			
- 0 v PR IROP,			
- 0 v PR PRV,			
- 0 v PR OPZ,			
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:			
- 0 v PR IROP,			
- 0 v PR PRV,			
- 0 v PR OPZ,			
☐ MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:			
- 2 v PR IROP,			
- 1 v PR PRV,			
- 1 v PR OPZ,			
☐ MAS má 10 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:			
- 0 v PR IROP,			
- 3 v PR PRV,			
- 7 v PR OPZ,			
☐ MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:			
- 0 v PR IROP,			
- 3 v PR PRV,			
- 0 v PR OPZ,			
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	2
PRV	1	2	1
OPZ	3	6	1
CELKEM	4	10	4
Klíčová zjištění:			
1. Vyhlásování výzev je plně v souladu s harmonogramem stanoveným v příslušném roce. Není navrženo žádné doporučení.			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: Vyhlášení výzev je plně v souladu s harmonogramem stanoveným v příslušném roce. Není navrženo žádné doporučení.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluae (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vybrané projekty pro hloubkové rozhovory:

PRV

Název žadatele: **Miloš Stejskal**

Registrační číslo: 18/003/19210/231/098/000215

Název projektu: Pořízení strojů pro rostlinnou výrobu

Název žadatele: **ProNanoTech s.r.o.**

Registrační číslo: 18/003/19210/231/098/000203

Název projektu: Modernizace provozovny

Název žadatele: **Zdeňka Koutná**

Registrační číslo: 18/005/19210/231/098/0002489

Název projektu: Zpracování mléka z malého domácího chovu

OPZ

Název žadatele: **Společnost Podané ruce o.p.s.**

Registrační číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009372

Název projektu: Malá farma: Pracovní a motivační program v Terapeutické komunitě v Podcestném Mlýně

Název žadatele: **Obec Hospřiz**

Registrační číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008972

Název projektu: Zřízení pracovního místa

Název žadatele: **Svět Fantazie, z.ú.**

Registrační číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009309

Název projektu: Tak trochu jiné prázdniny

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace (stav k 31. 12. 2018)

PRV

Specifický cíl SCLLD	Fiche	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	závazek	% plnění
1.1. 3.2.	1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	Výstup	0	1.1.2016	30	31.12.2023	4	4	100
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů (LEADER)	počet	Výsledek	0	1.1.2016	4	31.12.2023	0	3	0
1.2.	2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	Výstup	0	1.1.2016	4	31.12.2023	1	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů (LEADER)	počet	Výsledek	0	1.1.2016	0	31.12.2023	0	0	0
3.2.	3	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	Výstup	0	1.1.2016	3	31.12.2023	1	0	0
		94302	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	1.1.2016	2	31.12.2023	0	0	0
3.2.	4	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	Výstup	0	1.1.2016	2	31.12.2023	0	0	0
			Závazný indikátor výsledku není stanoven									
1.1. 3.2. 4.1.	5	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	Výstup	0	1.1.2016	25	31.12.2023	3	10	333,34
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů (LEADER)	počet	Výsledek	0	1.1.2016	5	31.12.2023	1	1	100
3.2.	6	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	Výstup	0	1.1.2016	2	31.12.2023	0	2	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci projektů (LEADER)	počet	Výsledek	0	1.1.2016	0	31.12.2023	0	0	0
1.2. 3.2.	7	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	Výstup	0	1.1.2016	4	31.12.2023	0	0	0
		93102	Počet vytvořených kooperačních činností	Počet	Výstup	0	1.1.2016	2	31.12.2023	0	0	0
5.1.	8	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	1.1.2016	87310	31.12.2023	0	0	0

OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
2.3.	Opření č. 1 2.3.1. 2.3.4.	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.1.20116	267	31.12.2023	0	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	Výsledek	0	1.1.20116	30	31.12.2023	0	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	1.1.20116	41	31.12.2023	0	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	1.1.20116	70	31.12.2023	0	0	0
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	1.1.20116	8	31.12.2023	0	0	0
		67401	Nové nebo inovované sociální služby	služby	výstup	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektu, u nichž intervence formou sociální práce splnila svůj účel	osoby	výsledek	0	1.1.20116	40	31.12.2023	0	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilní forem práce	osoby	výsledek	0	1.1.20116	2	31.12.2023	0	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	1.1.20116	5	31.12.2023	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní pro ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	2	31.12.2023	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	5	31.12.2023	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
1.1. 1.3.	Opatření č. 2 1.1.3. 1.3.4	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.1.20116	34	31.12.2023	0	0	0
		50105	Počet zaměstnanců, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	1.1.20116	8	31.12.2023	0	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilní forem práce	osoby	výsledek	0	1.1.20116	10	31.12.2023	0	0	0
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	1.1.20116	10	31.12.2023	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní pro ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	2	31.12.2023	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	2	31.12.2023	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
2.4.	Opatření č. 3 2.4.4.	60000	Celkový počet účastníků	osoby	Výstup	0	1.1.20116	226	31.12.2023	0	0	0
		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.20116	120	31.12.2023	0	0	0
		50120	Počet osob využívající zařízení o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	1.1.20116	5	31.12.2023	0	0	0
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.20116	2	31.12.2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
		50110	Počet osob využívající zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	1.20116	28	31.12.2023	0	0	0
		50105	Počet zaměstnanců, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilní forem práce	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní pro ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.1.20116	1	31.12.2023	0	0	0

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
2.3.	Opatření č. 1 2.3.1	5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	není požadován	0	0
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	není požadován	0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	0	1.1.2016	10	31.12.2023	není požadován	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
2.1.	2.3.3.	5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	0	0	0
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	451	1.1.2016	460	31.12.2023	není požadován	0	0
		5 53 20	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	0	31.12.2014	6,3	31.12.2023	není požadován	0	0
	Opatření č. 2 2.1.1.	7 50 01	Počet realizací vedoucí ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	není požadován	0	0
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	počet kilometrů	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	není požadován	0	0
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	není požadován	0	0
		7 52 01	Počet nových nebo rekonstruovaných přístupných terminálů veřejné dopravy	terminály	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2018	0	0	0
		740 01	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	1.1.2014	20	31.12.2012 3	není požadován	0	0
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2018	není požadován	0	0
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	není požadován	0	0
2.4	Opatření č. 3 2.4.1. 2.4.2. 2.4.4.	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	1.1.2014	21	31.12.2023	5	0	0
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.2014	565	31.12.2023	není požadován	0	0
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	není požadován	0	0

Tabulka 20 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Identifikace programu			FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					skutečný stav čerpání	
Specifický cíl OP/Operace PRV	Program	Opatření /Fiche	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		(v Kč)	(v % z CZV)
				Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		
19.2.1	PRV	1	34 647 200	12 992 700	4 330 900	0	17 323 600	0	0
19.2.1	PRV	2	11 879 040	4 454 640	1 484 880	0	5 939 520	0	0
19.2.1	PRV	3	1 394 210	941 100	313 700	69 700	69 710	0	0
19.2.1	PRV	4	1 355 560	915 020	305 000	67 760	67 780	0	0
19.2.1	PRV	5	54 622 580	14 848 800	4 949 600	0	34 824 180	0	0
19.2.1	PRV	6	4 949 600	1 856 100	618 700	1 237 400	1 237 400	0	0
19.2.1	PRV	7	3 861 560	1 113 660	371 220	0	2 376 680	0	0
19.3.1	PRV	8	2 623 960	1 771 160	590 400	0	262 400	0	0
2.3.1	OPZ	1	29 124 700	24 755 955	4 368 705	0	0	244 356,36	0,98
2.3.1	OPZ	2	15 712 052,50	13 355 244,63	1 385 773,12	33 750	937 284,75	1 247 916,68	9,36
2.3.1	OPZ	3	2 620 007,50	2 227 006,38	246 078,74	0	146 922,38	274 266,25	12,32
4.1	IROP	1	3 004 500	2 854 280	0	150 220	0	0	0
4.1	IROP	2	26 289 410	24 974 940	1 314 470	0	0	0	0
4.1	IROP	3	45 819 140	43 528 180	0	2 290 960	0	0	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců? Odpověď: V PRV jsou plněny indikátory (cílové hodnoty) většinou již v současnosti. V OPZ byly změnou strategie nastaveny hodnoty indikátorů na reálný stav a alokace určená MAS je „přečerpána“. V IROP ještě plnění indikátorů nenastalo, odpovídá to skutečnosti, že pouze dva projekty byly doporučeny k financování (v prosinci 2018).		
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)? Odpověď: V PRV jsou indikátory již většinou splněny (anebo budou naplněny projekty, které jsou již schváleny, pouze není dokončena realizace). V OPZ jsou indikátory splněny. V IROP bude možné posoudit relace mezi plněním indikátorů a finančním plánem až po proplacení většího počtu projektů.		
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)? Odpověď: MAS upravovala indikátory v OPZ, kde docházelo k zásadním přesunům alokace. Při poslední změně OPZ (změna strategie č. 3) jsou indikátory nastaveny na reálné hodnoty.		
Klíčová zjištění:		
1. V PRV a OPZ jsou hodnoty indikátorů vesměs splněny již nyní. 2. V IROP lze změny zvážit po dokončení ZOZ projektů z výzev č. 1-2 a po vyhodnocení výzev č. 3-4, které budou vyhlášeny na jaře 2019.		

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: V PRV jsme v „předstihu“ – po zazávacování poloviny alokace jsou indikátory již splněny. V OPZ jsou indikátory naplněny po vyčerpání celé alokace. V IROP je čerpání teprve na začátku, úpravy lze zvážit, až bude dokončena ZOZ projektů z výzev č. 1-4.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – další úpravy po dokončení administrace projektů z výzev 1-2 a po výsledcích z výzev 3-4.	31. 12. 2019	Manažer OP

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Vybrané a sledované projekty naplnily předpokládané výsledky a výstupy v souladu s předpokladem žadatele.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Míra naplnění potřeb cílových skupin realizovanými projekty závisí na rozsahu projektu, velikosti cílové skupiny, lokalitě a mnoha dalších parametrech. Ve sledovaných projektech: U podnikatelských projektů PRV vede realizace projektů k úspoře času a nákladů, k zvýšení a zkvalitnění produkce, tím je posíleno i uspokojování potřeb cílové skupiny, kterou jsou klienti, spotřebitelé. Projekty OPZ jsou výslovně orientovány na naplnění potřeb cílové skupiny po dobu realizace projektu. V případě příměstských táborů je naplněna potřeba cílové skupiny (rodiče dětí, které se účastní příměstského tábora) úměrně počtu zúčastněných dětí a poptávce po táboře. Projekty zaměřené na vytváření pracovních míst naplňují potřebu cílové skupiny (osoby vedené na úřadu práce jako uchazeči nebo zájemci o zaměstnání, osoby vracející se na trh práce po ukončení mateřské dovolené) částečně, vzniká zpravidla jedno pracovní místo, v případě sledovaného projektu 2 úvazky se zkrácenou pracovní dobou (6 hodin).
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
Odpověď:

Udržitelnost projektů je základním předpokladem toho, aby projekty mohly být přijaty, podpořeny a realizovány. Každý žadatel u investičních projektů musí garantovat udržitelnost po dobu nejméně 5 let od poslední přijaté platby, ve většině sledovaných projektů bude udržitelnost mnohem větší, v řádu mnoha desítek let (školy, dopravní opatření, stroje pro RV apod.).

Klíčová zjištění:

1. Intervence plní svůj účel, pokud projekt obstál v kritériích přijatelnosti a věcného hodnocení a nenastaly problémy při jeho realizaci. U vybraných projektů je předpoklad (eliminace rizik), že by k problémům dojít nemělo.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

U sledovaných projektů byly potřeby cílové skupiny naplněny v míře, kterou umožňoval rozsah projektů, tedy intervence splnila svůj účel.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Efektivita vynaložených prostředků je posilována povinností žadatele provést na dodavatele díla výběrové řízení, u měkkých projektů limity na mzdy a vybavení. Hodnotící kritéria umožňují ocenit potřebnost a účelnost investičních prostředků jen omezeně, zajištěna je však smysluplnost a odůvodněnost projektů a jejich připravenost. Porovnání s efektivitou nepodpořených projektů je obtížné.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: PRV - velký zájem o F1 Investice do zemědělských podniků a F5 Podpora nezemědělského podnikání – v 7. výzvě bylo podáno 90 projektů – 4/5 nepodpořeny pro nedostatečnou alokaci OPZ - velký zájem o projekty v sociálním začleňování, navýšeno o dalších 18 mil. Kč IROP
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: PRV Není problém postavit linku, ale sehnat obsluhu. Ale to se předpokládalo. Dramaticky vzrostly ceny stavebních prací, což má negativní dopad na míru dotace. OPZ Negativní přístup části rodičů k administrativě projektu příměstského tábora. IROP Výrazné zvýšení nákladů v průběhu realizace (škola).
Klíčová zjištění
1. Průvodním jevem investičních akcí je zvýšený zájem veřejnosti. Ten může být pozitivní i negativní (projekt někomu vadí). 2. Překvapivým negativním výsledkem byl nižší zájem o dotace na příměstské tábory, než jsme počítali na začátku zpracování strategie. Příměstské tábory se plní i bez dotace, navíc byl zaznamenán odpor rodičů k „papírování“ v průběhu akce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
--

Odpověď: Intervence byly vynaloženy účelně, s efektivitou přiměřenou rozsahu projektů. Každá rozsáhlejší investice nese s sebou zvýšený zájem veřejnosti, který se může projevit pozitivně (návštěvníci) i negativně (odpor k realizaci stavby, což se v našich případech nestalo). Rizikem rekonstrukcí jsou vícenáklady po provedeném výběrovém řízení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PRV a OPZ

Pracovní příležitosti, nabídka zaměstnání – problém je v současné době marginální, v době vyšší nezaměstnanosti mohou prostředky z výzev CLLD samozřejmě jen drobně pomáhat, nicméně zasahují cílovou skupinu, která podporu potřebuje.

IROP

Bezpečnost v dopravě – dílčí efekt má bezpečnostní opatření v dopravě (chodníky, úpravy křižovatek).

Klíčová zjištění:

1. Dobře nasměřovaná podpora zejména v oblasti občanské vybavenosti (školy) nebo

bezpečnosti dopravy (chodníky s osvětlením, úpravy křižovatek v obcích) má značný vliv na zlepšení situace v lokalitě.

2. Dílčí efekt mohou přinést opatření ke zvýšení nabídky práce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď: Významným přínosem jsou investiční záměry v IROPu pro zlepšení stavu občanské vybavenosti (školy).

Dílčím přínosem pro nabídku pracovních příležitostí je vytváření pracovních míst (PRV, OPZ).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – další změny alokací mezi opatřeními podle čerpání a zájmu žadatelů.	31.12.2019	Manažer OP

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Realizace všech měkkých projektů je podmíněna výbornou znalostí místních podmínek. Jen tak je možné realizovat projekt na vytváření pracovních míst a podporu osob registrovaných na úřadu práce. Projekt "Správce areálu Houbového parku a Muzea fosílií" byl jedním ze tří úspěšných projektů realizovaných v první výzvě a byl příkladem i pro ostatní žadatele, kteří se nakonec přičinili o „přečerpání“ alokace OPZ vyčleněné MAS. Využití alokace v opatřeních (IROP a PRV) hrají významnou roli v čerpání alokace setkání s okruhem oprávněných žadatelů (setkání se starosty obcí, distribuce informací zemědělským podnikatelům apod.) Příprava žádostí o dotaci, administrace projektů i jejich realizace vyžadují maximální úsilí lidí, kteří se na žádosti a projektu podílejí. Rostoucí administrativní náročnost a kontroly projektů ukazují, že i tento lidský potenciál má své limity, zejména jeho nervová složka, o čemž svědčí množství se případy žadatelů, kteří další žádosti podávat nebudou.
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?
Odpověď: Každý úspěšně dokončený projekt, každá dobře zrealizovaná výzva, posilují a rozšiřují okruh „party“, kterou tvoří pracovníci MAS, a úspěšní (ale často i neúspěšní) žadatelé. Bez existence této party by nebylo možné odolat tlaku a ohrožení zvenčí, tedy především ze strany řídicích orgánů. Žadatelé (ale i pracovníci kanceláře MAS) se průběžně učí novým dovednostem a znalostem s tím, jak se rozšiřují požadavky na dokládání žádostí.
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?
Odpověď: MAS může přispět k inovativnosti omezeně. Nápad, záměr, musí přijít od žadatele. MAS může jen napomoci k realizaci těchto záměrů konzultační a poradenskou činností při přípravě žádostí a ocenit tyto záměry v hodnocení. Na základě znalostí získaných z jiných projektů můžeme samozřejmě poradit dalším žadatelům, jak pracovat s cílovou skupinou, jak spolupracovat s jiným subjektem, propagovat záměr apod.
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?
Odpověď:

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁶ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Příkladem synergického efektu je spolupráce neziskového sektoru mezi sebou např. v projektu „Sociální začleňování – práce je radost“, kdy nezisková organizace Otevřená OKNA, z.ú. spolupracují s neziskovou organizací Svět Fantazie, z.ú. Díky vzájemné spolupráci zaměstnávají „nezaměstnatelné“ mentálně postižené klienty.

Klíčová zjištění:

1. Příkladem synergického efektu je spolupráce neziskového sektoru mezi sebou v projektu „Sociální začleňování – práce je radost“ (NNO Otevřená OKNA, z.ú. a Svět Fantazie, z.ú.)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď: Odpověď:

Přidanou hodnotou LEADER/CLLD je především posílení spolupráce subjektů v území a sdílení dobré praxe.

V PRV můžeme posilovat spolupráci subjektů v území při přípravě projektů (fiche č. 2 a fiche č. 7) a při sdílení dobré praxe.

Podobné kritérium (spolupráce více subjektů) je uplatňováno v některých opatřeních IROP (využití školních objektů).

V projektech OPZ je spolupráce subjektů, žadatele s neziskovým sektorem apod. předpokladem účinného působení na cílovou skupinu a „udržitelnosti“ projektu, tedy pokračování zapojení lidí z cílové skupiny do pracovního procesu (projekt „Malá farma“).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vhodná kritéria věcného hodnocení posilující spolupráci subjektů	Průběžně u výzev	Manažeři OP

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Docela slušně.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☒	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: K doplnění místní infrastruktury přispívají projekty z fiche č. 2 (zejména z výzvy č. 3, např. projekt sýrárny JOCKEY, jezdecké haly tamtéž, agroubytovna....)				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☒	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Shoda s předchozím bodem.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☒	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Účast na „místních akcích“ není většinou ve spojení s realizací projektů podpořených v PRV.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☐	☒	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí	obyvatelé venkova spíše neměli	obyvatelé venkova rozhodně neměli

rozhodně prospěch		stejný prospěch jako dříve	z místních akcí prospěch	z místních akcí prospěch
Odpověď: Realizace projektů má pro komunitu pozitivní význam (viz první hodnocení).				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: MAS má povinnost vytvořit 9,16 pracovního místa. Ačkoli byla zazávazkována teprve polovina alokace, je v projektech garantováno 8 pracovních míst, které vytvoří žadatel.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Počet obyvatel se rok od roku neustále drobně snižuje – v roce 2013 byl počet 53 327 obyvatel na 52 596 obyvatel v roce 2017. Území se nemění.				
Klíčová zjištění:				
1. Diverzifikace činností (podpora podnikání v nezemědělských činnostech) přispívá k rozšíření spektra služeb v obcích a jejich lepší dostupnosti.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Diverzifikace činností (podpora podnikání v nezemědělských činnostech) přispívá k rozšíření spektra služeb v obcích a jejich lepší dostupnosti.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšit alokaci ve fichi č. 1 a 5 ze zrušených fichí č. 3, 4, 7 a 8	31. 10. 2019	Manažer OP

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

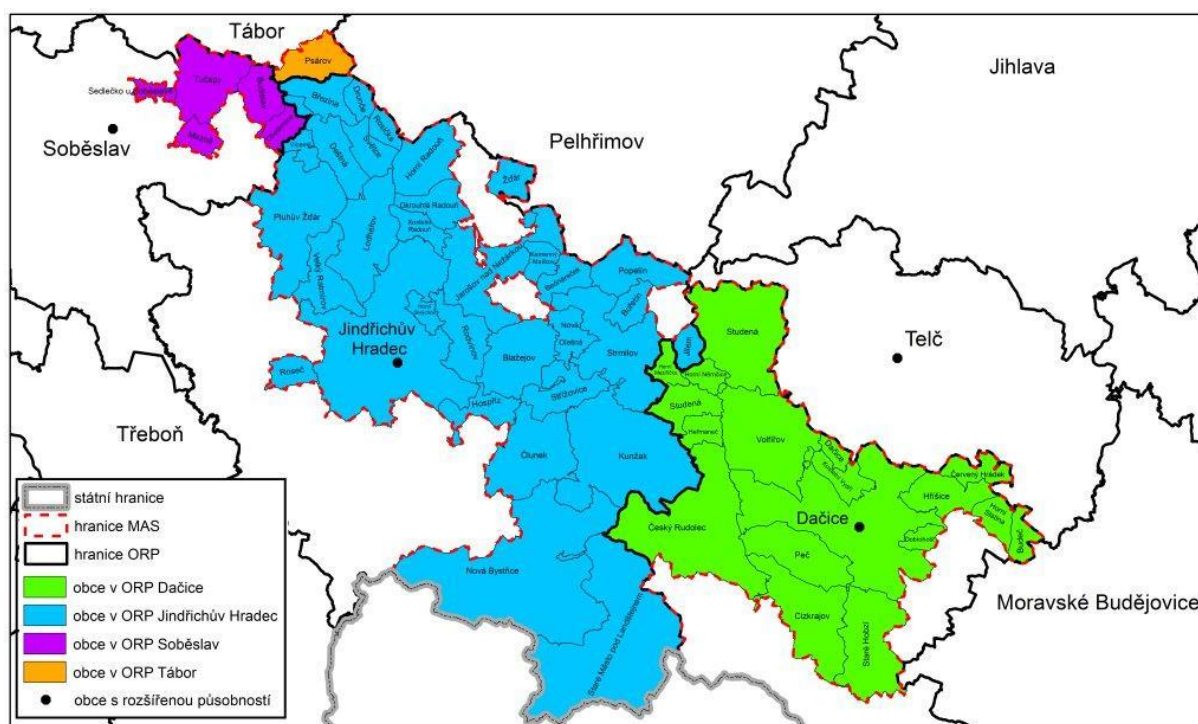
Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut o.p.s. svěřena kontrolnímu orgánu MAS, kterým je Kontrolní komise.

3.1 Evaluační postup

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje v území MAS Česká Kanada o.p.s. pro roky 2014 – 2020 byla zpracována Pro nové území ve venkovské oblasti (nová MAS – bílá místa na mapě). Strategie má proto název „Pro lepší život na venkově.“

Příprava strategie byla zahájena sérií setkání se starosty obcí, které poskytly svá území pro činnost MAS (s výjimkou obcí Zahrádky a Bednárec), různými zájmovými sdruženími a podnikateli z daného území.

Od té doby se území MAS (54) nemění, počet obyvatel mírně klesá, současný počet obyvatel je 52 596. Území zasahuje do čtyř obcí s rozšířenou působností – Jindřichův Hradec (31), Dačice (17), Tábor (1) a Soběslav (5).



Zdroj: území MAS dle ORP - vlastní zpracování

Proces vytváření strategie a jeho schvalování MZE byl odložen v důsledku tzv. standardizace, kterou musely projít všechny místní akční skupiny, aby doložily svou způsobilost realizovat strategii v období 2014-2020. MAS Česká Kanada podala žádost o standardizaci 12. 3. 2015 a téměř po roce certifikát získala (3. 12. 2015).

Žádost o schválení strategie podala obecně prospěšná společnost MAS Česká Kanada o.p.s. v červnu 2017 a po dvou měsících, 18. 7. 2017 byl doručen poslední ze tří akceptačních dopisů pro programový rámec IROP a pro strategii jako celek. V srpnu 2017 pak byla vyhlášena první výzva z programového rámce PRV a v prosinci pak tři první výzvy programovém rámci OPZ.

Programové rámce, opatření /fiche a alokace

V tabulce jsou přehledně vyjmenovány programové rámce a jejich opatření/fiche. Alokace je uvedena ve dvou hodnotách – původní ve schválené strategii (2017) a současná, po změně č.3 ISg.

Programový rámec	Opatření/fiche	Alokace v Kč	Alokace v Kč
		Schválená ISg	Po změnách
PRV	1 Investice do zemědělských podniků	17 323 600	17 323 600
	2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	5 939 520	5 939 520
	3 Lesnická infrastruktura	1 254 800	1 254 800
	4 Zemědělská infrastruktura	1 220 020	1 220 020
	5 Podpora nezemědělského podnikání	19 798 400	19 798 400
	6 Spolupráce v lesnictví	2 474 800	2 474 800
	7 Spolupráce dodavatelské řetězce	1 484 880	1 484 880
	8 Projekty spolupráce MAS	2 361 560	2 361 560
	Celkem	51 857 500	51 857 500
OPZ	1 Sociální služby a sociální začleňování	8 577 000	28 697 245
	2 Zaměstnanost	5 000 000	15 712 052,50
	3 Prorodinná opatření	5 000 000	3 047 462,50
	Celkem	18 577 00	47 456 760
IROP	1 Sociální začleňování a služby	2 854 280	2 854 280
	2 Bezpečná doprava	24 974 940	24 974 940
	3 Infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení	43 528 180	38 896 319
	Celkem	71 357 400	66 725 539
Celkem		141 791 900	166 039 799

Změny strategie

číslo	Prog. rámec	termín	obsah
1	OPZ IROP	květen 2018	Přesun alokace z opatření č. 3 do opatření č. 1 a opatření č. 2 Doplnění aktivit v IROP Úprava finančního plánu

			Úprava indikátorů
2	OPY, PRV, IROP	červen 2018	změny ve složení orgánů, přijatých a odstupujících partnerů – dle standardizace
3	OPZ	prosinec 2018	Zvýšení alokace nad rámec SCLLD v souladu s informací ŘO OPZ č. 18 Úprava finančního plánu Úprava indikátorů

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

MAS Česká Kanada o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 3 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Česká Kanada

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 10. 2018	20. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 1. 2019	31. 1. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 2. 2019	15. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti B	16. 2. 2019	14. 3. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	16. 1. 2019	20. 2. 2019	
Jednání Focus Group			4. 2. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	16. 2. 2019	14. 5. 2019	
Evaluace v Oblasti C	26. 2. 2019	31. 5. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15. 2. 2019	16. 3. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	26. 2. 2019	16. 6. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	26. 2. 2019	21. 5. 2019	
Jednání Focus Group			22. 5. 2019 6. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	10. 4. 2019	6. 6. 2019	
Kontrola textů			6. 6. 2019
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			24. 6. 2019

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			24. 6. 2019

Koordinátorem činností spojených se střednědobou evaluací byl hlavní manažer pro SCLLD a manažer OP (OPZ) Vilma Szutová. 24. 1. 2019 se účastnila semináře k evaluaci strategie v Třeboni spolu s kolegyní Evou Tunklovou. 30. 1. 2019 se účastnila dalšího vzdělávání k evaluaci strategie ve Slaném.

Zpracování evaluace MAS Česká Kanada o.p.s pokračovalo v únoru 2019 skupinovou diskusí a hloubkové rozhovory, které doplnily a upřesnily návrhy odpovědí v částech B a C.

V kanceláři MAS byly provedeny kontroly a závěrečné revize textů a po nich byl dokument schválen kontrolním orgánem MAS, kontrolní komisí a odeslán jako příloha depeše navázané na žádost o realizaci integrované strategie na MMR-ORP.

Největším problémem střednědobé evaluace, který se projevil téměř u všech MAS a v našem případě v Integrovaném regionálním operačním programu, je fakt, že evakuace není střednědobá, že není provedena v polovině období formálně označeného 2014-2020, ve skutečnosti však realizovaného v letech 2017-2023. Zkušenosti s některými procesy jsou omezené, počet projektů skutečně dokončených a proplacených je v řadě MAS minimální (u nás je to případ IROP), a to v důsledku jak zpožděného začátku realizace strategie, tak velmi dlouhého procesu kontrol a schvalování řídicím orgánem.

Proto jsme ve střednědobé evaluaci strategie Pro lepší život na venkově vycházeli z dat čerpání a plnění indikátorů k 31. 12. 2018 jen v části B (v kvantitativních datech), ale využívali jsme i skutečnosti, které nastaly na počátku roku 2019 (dokončení dalších projektů, realizace změn ISg, v případě OPZ i navýšení alokace, kterou měla Mas vyhrazenou pro realizaci opatření tohoto programového rámce.

3.3 Výsledky evaluace

Část A

- Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev pro individuální projekty, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány.
- Příprava výzev a interních postupů je vhodně zahájit mnohem dřív, než odpovídá lhůtám uvedených v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD.
- V kritériích pro hodnocení hledat kompromis – používat taková, která nejsou diskriminační vůči některé skupině žadatelů, a přitom, ještě hodnotit něco, co může žadatel ovlivnit a co alespoň částečně vypovídá o kvalitě a potřebnosti projektu.
- Je nutné průběžně sledovat aktualizace podkladů, výzev pro individuální projekty, příslušných pravidel a informací vydávaných řídicími orgány. Pro práci se systémem je nutné pracovat s aktuální příručkou v ruce (platí především pro IROP).

- Semináře před výzvami mají spíše informativní charakter, napoví o záměrech a jejich rozdělení do opatření/fichí, ve všech OP se vyplatí podrobné individuální konzultace, u složitějších záměrů je vhodná konzultace s řídicím orgánem.
- S okruhem žadatelů, kteří předběžně projevují zájem, je vhodné průběžně konzultovat až do podání výzvy (i pro případ, že by neodhadli náročnost přípravy, platí opět zejména pro IROP).
- Animace v území probíhá uspokojivě, zájem je velmi dobrý OPZ, PRV, trochu méně IROP). Posílit by bylo možné prostřednictvím obecních zpravodajů, případně obecních webů. Je třeba zvážit možnosti propagace MAS v médiích celostátního nebo alespoň krajského dosahu.
- Základem pro „bezproblémový“ provoz je perfektní evidence dokladů a jejich dokladování. Mimořádnou pozornost je potřeba věnovat publicitě. Rozdělení na 6 jednoletých etap bylo dobrým řešením. V současnosti je jedna etapa již ukončena.
- Financování SCLLD ze SC 4.2 umožňuje jen realizaci „úzké“ strategie, na aktivity MAS mimo vlastní strategii je třeba hledat prostředky. Na realizaci „širší strategie“ je třeba hledat prostředky vlastní činnosti

Část B

- Závěry uvedené ve SWOT analýze, Analýze problémů a potřeb a rizika identifikovatelná v rámci stávající SCLLD jsou stále platná. Nebyla zaznamenána žádná zásadní zjištění, která by znamenala a vyžadovala provedení změny v analytické části SCLLD.
- Cíle a potřeby SCLLD odpovídají potřebám a problémům v území MAS zhruba ve stejné míře jako v době vzniku strategie. Drobná vylepšení jsou možná změnami ISg.
- Z odpovědí na předchozí otázky (zejména B.3.2) je zjevné, že k vyřešení většiny problémů v území postačí peníze řádově vyšší, než jsou alokace MAS. A navíc v některých případech je tato podpora neúčinná, pokud nebude adekvátní chování politické reprezentace na úrovni státu a kraje.
- K posílení čerpání lze převést prostředky uložené v nevyužívaných fichi č. 3 Lesnická infrastruktura, fichi č. 4 Zemědělská infrastruktura, fichi č. 7 Spolupráce místní trhy a dodavatelské řetězce a fichi č. 8 Spolupráce MAS do fiche č. 1 Investice do zemědělských podniků a fiche č. 5 Podpora nezemědělského podnikání.

Část C

- Vyhlášení výzev je plně v souladu s harmonogramem stanoveným v příslušném roce. Není navrženo žádné doporučení.
- V PRV jsme v „předstihu“ – po zazávkování poloviny alokace jsou indikátory již splněny. V OPZ jsou indikátory naplněny po vyčerpání celé alokace. V IROP je čerpání teprve na začátku, úpravy lze zvážit, až bude dokončena ZOZ projektů z výzev č. 1-4.
- U sledovaných projektů byly potřeby cílové skupiny naplněny v míře, kterou umožňoval rozsah projektů, tedy intervence splnila svůj účel.

- Intervence byly vynaloženy účelně, s efektivitou přiměřenou rozsahu projektů. Každá rozsáhlejší investice nese s sebou zvýšený zájem veřejnosti, který se může projevit pozitivně (návštěvníci) i negativně (odpor k realizaci stavby, což se v našich případech nestalo). Rizikem rekonstrukcí jsou vícenáklady po provedeném výběrovém řízení.
- Významným přínosem jsou investiční záměry v IROPu pro zlepšení stavu občanské vybavenosti (školy). Důležitým přínosem pro nabídku pracovních příležitostí je vytváření pracovních míst (PRV, OPZ). Diverzifikace činností (podpora nezemědělského podnikání) přispívá k rozšíření spektra služeb v obcích a k jejich lepší dostupnosti.
- Přidanou hodnotou LEADER/CLLD je především posílení spolupráce subjektů v území a sdílení dobré praxe. V PRV můžeme posilovat spolupráci subjektů v území při přípravě projektů (fiche č. 2) a při sdílení dobré praxe. Podobné kritérium (spolupráce více subjektů) je uplatňováno v některých opatřeních IROP (využití školních objektů). V projektech OPZ je spolupráce subjektů, žadatele s neziskovým sektorem apod. předpokladem účinného působení na cílovou skupinu a „udržitelnosti“ projektu, tedy pokračování zapojení lidí z cílové skupiny do pracovního procesu (projekt „Malá farma“).
- Diverzifikace činností (podpora podnikání v nezemědělských činnostech) přispívá k rozšíření spektra služeb v obcích a jejich lepší dostupnosti.

Implementace navrhovaného opatření

Obecně lze konstatovat, že schvalování střednědobé evaluace je v souladu se statutem o.p.s. vymezeno kontrolnímu orgánu, tedy kontrolní komisi, je implementace navrhovaných opatření v kompetenci orgánu rozhodovacího, tj. programového výboru.

Z procesů hodnocených v části A jsou největší problémy – vedle vysoké náročnosti zpracování žádostí pro žadatele i MAS (zejména v žádostech IROP) – s věcným hodnocením. Hodnotící kritéria jsou omezena na jednoznačná, většinou číselná, která nevystihují dostatečně potřebnost a kvalitu projektů.

Opatření ke zlepšení čerpání alokace byla většinou již přijata. V OPZ byly prostředky přesunuty ve prospěch opatření č. 1 (kdo sociálního začleňování) a změnou č. ISg č. 3 OPZ byla alokace posílena o dalších 18 mil. Kč. Také bylo posíleno opatření č. 2 (o dalších 10 mil. Kč) a 3 (o 1,5 mil. Kč).

Ke zlepšení efektivity vynaložených intervencí není třeba přijímat žádná opatření v OPZ (alokace vyčerpána a změnou ISg č. 3 navíc posílena). Existuje však možnost získání dalších prostředků z OPZ, MAS sbírá další projektové záměry.

V PR IROP lze zvážit další úpravy alokací po úplném vyhodnocení a kontrolách projektů z výzev vyhlášených v roce 2018 a 2019.

A konečně v PRV lze přijmout změny teprve po schválení střednědobé evaluace. Na fichi č. 1 Investice do zemědělských podniků do fiche č. 5 Podpora nezemědělského podnikání budou pravděpodobně převedeny alokace z fiche č. 3 Lesnická infrastruktura, fiche č. 4 Zemědělská

infrastruktura, fiche č. 7 Spolupráce místní trhy a dodavatelské řetězce a fiche č. 8 Projekty spolupráce MAS.

V porovnání období 2007-2013 a 2014-2020 lze konstatovat, že MAS mají na realizaci záměrů žadatelů výrazně více peněz, ale průnik mezi tím, co MAS by měly dělat (podpora venkovských oblastí) a tím, čemu skutečně mohou pomáhat, se zmenšil. Je to důsledek posunu obsahu programových rámců. PRV se stal programem na podporu podnikatelů (převážně zemědělských, což samo o sobě by nemuselo vadit), ale IROP důležité oblasti PRV nenahradil, a navíc jeho administrativní náročnost odráží mnohé, zejména drobné žadatele.