

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	780/03_16_047/CLLD_15_01_239					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/1945					
Název projektu	Podpora a pomoc neformálně pečujícím					
Název žadatele	Hospicová péče sv. Kleofáše, o.p.s.					
Právní forma žadatele	obecní prospěšná společnost					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Žadatel nejasně specifikuje problém, který má být řešen. Žadatel uvádí čtyři různé problémy (i když dva z nich jsou téměř totožné), ale žádným způsobem je nepopisuje a nekonkretizuje. Není tedy možné zhodnotit, zda se projekt zaměřuje na problém, který je potřeba řešit. Není popsáno, koho se problém týká, a to nejen z CS, ale i co se týká dalších zúčastněných subjektů. Příčiny problému nejsou analyzovány, jsou opět jen stroze popsány ve třech bodech, což není dostatečné. Dopady ani důsledky problému nejsou analyzovány, a to ani v rovině CS, ani v rovině celé společnosti. Měly by být analyzovány nejen sociální, ale i ekonomické dopady problému. Žadatel nepopisuje, jak byl problém doposud řešen a jaká řešení byla případně účinná. Situační analýza nebyla provedena a není popsán kontext, tedy zapojení spolupracujících organizací a faktorů, které situaci dále ovlivňují. Cílová skupina je vymezena v souladu s výzvou, ale není nijak podrobněji popsána. Není jasné její velikost ani struktura, nejsou znápany její potřeby (pouhá zmínka o tom, že je pro CS obtížné sládit péči o osobu závislou na pomoci a o další blízké, není možné považovat za dostatečnou analýzu potřeb). V případě realizace projektu doporučuje výběrová komise opravit překlep v názvu projektu. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Projektový cíl je nastaven neměnitelným způsobem a je málo konkrétní. Cíle projektu jsou navíc koncipované nepřehledně. Žadatel uvádí jako cíl zmiňování znevýhodnění pečujících osob na trhu práce, ale dále uvádí další rovnocenné (nikoliv cíle) cíle, které ovšem ve většině zaměřuje s aktivitami. Jedním z cílů je provádění péče o CS s dalšími odborníky. Tomu ale v projektu není věnována žádná aktivita, kromě zmiňují, že provádění problémů, pokud bude potřeba. V popisu cílů není uveden výchozí stav a stav, kterého by mělo být projektem dosaženo. Klíčové aktivity jsou popsány velmi obecně a žadatel neprotázal, že realizaci projektu dojde k požadované změně. Žadatel nepřikládá neuvádí, jak bude CS do projektu vsadovat, jak bude v průběhu realizace zapojena, kde bude služba probíhat, či jak konkrétně bude vypadat zapojení realizacího týmu. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Cíl je chybně nastaven a není tedy možné se vyjádřit ke způsobu ověření jeho naplnění. Žadatel nestanovuje žádné metody, kterými by bylo možné ověřit zmíněná znevýhodnění u CS. Jediným měnitelným údajem je počet podpořených osob, ale jejich tento údaj nevyplývá nic o kvalitativní změně v životě CS. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je, i přes některé nedostatky, sestaven formálně správně. Měly i ceny jsou obvyklé a jsou správně uvedeny počty jednotek i jednotkové ceny s následujícími výjimkami. Pol. 1.1.3.2.2.3 je chybně nazván, žadatel má na mysli patně psychosociálního pracovníka. Pol. 1.1.3.2.4.1 je nutné kráti v celém rozsahu pro nedostatečné doložení potřebnosti. Dále není nijak specifikované vybavení vozidla a není tedy možné posoudit hospodárnost a efektivitu tohoto výdaje. Dále není vysvětleno, proč byl vybrán leasing, a ne přímý nákup (187 200,- Kč). Vzdělávání zaměstnanců v pol. 1.1.4.1 není relevantní pro tuto výzvu. Navrhujeme krácení v plném rozsahu (57 900,- Kč). Celkové krácení projektu o 245 100,- Kč. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ

					Indikátor 60000 není nastaven správně. Žadatel do cílové hodnoty započítává i své zaměstnance, kteří ale nejsou cílovou skupinou projektu. Cílová hodnota tohoto indikátoru by tedy měla být 60. Není ovšem jasné, jak k této hodnotě žadatel dospěl. Indikátor 67010 je nastaven chybně. Žadatel v jeho popisu uvádí, že se jedná o osoby, které budou mít nepřímý prospěch. Pokud by se jednalo o osoby mající skutečné nepřímé prospěchy, tak je není možné do tohoto indikátoru započítat. Do tohoto indikátoru spadají osoby, které mají přímý prospěch a jsou anonymní nebo nesplní bagatelní podporu 40 hodin. Indikátor 67001 je nastaven správně.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50
					Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25
					Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50
					Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ

Žadatel sestavil částečně projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou zadavatele. Nevhodně vymezil CS a není zcela v souladu s výzvou. Cíle jsou nedostatečně popsány a žadatel na ně reaguje nastavenými klíčovými aktivitami zajištění podpory neformálním pečujícím a truchlícím.

Z žádosti vyplývá, že velikost CS je ve výši 60 podpořených osob přesáhne bagatelní podporu. Indikátor 60000 je chýbně nastaven. Žadatelé cílové hodnoty započítávají i své zaměstnance, cílová hodnota tohoto indikátoru je 60. Indikátor 67070 je nekompatibilní a tedy chýbně nastaven na 0. Rozpočet projektu je nastaven v souladu s principem hospodárnosti a efektivit. Pol. 1.1.3.2.2.3 je chýbně nazvána, žadatelé měli na mysli patrně psychosociální pracovníci. Pol. 1.1.3.2.4.1 automobilů - (187 200,- Kč). Pol. 1.1.4.1 Vzdělávání zaměstnanců - (57 900,- Kč). Celkové hrubé projektu o 245 100,- Kč.

Výběrová komise považuje způsob realizace projektu, včetně jeho výstupů a způsobu zapojení CS za nežádoucí a proto ho nedoporučuje k podpoře.

Bodový zisk	30,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:	Podpis:	
Martin Mika		Pro

Jméno a příjmení:	Jiří Lojka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Luboš Brom	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Petr Bláha	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Winkler	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Libor Kořínek	Podpis:		Pro