

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B/10/03_16_047/CLLD_15_01_239					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/16_047/001/5679					
Název projektu	Terénní odlehčovací služba RESIDENT 2000 - pokračování					
Název žadatele	RESIDENT 2000 o.p.s.					
IC žadatele	29069782					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problémů a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na skutečné potřeby řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektů?	35	Dobře	26,25	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je poměrně detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je správně zasazen do lokální situace a je popsáno, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládaný projekt realizovat. CS je podrobně zdokumentovaná, je zřejmé, s jakými problémy se používá, a jsou zřejmé její potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu není přímo doložena i přesto, že žadatel službu již poskytuje a neměl by pro něj být tedy problém zájem doložit. Projekt je v souladu se strategií CLLD. Proto udělujeme deskriptor DOBRĚ.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobře	25,00	Cíl je formulován potřebným způsobem, žadatel se vypořádá i s kvalitativní rovinnou cíle, tedy měřením dopadu projektu na CS. Změny, které by mělo být projektem dosaženo, je popsán a je významná. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo projektového cíle, za předpokladu, že se podání CS k účasti namotivovat. Proto udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobře	5,00	Nástroje pro ověření dosažení cíle jsou uvedeny a jsou relevantní. Při a po realizaci projektu bude k dispozici dostatek zdrojů (indikátory, dotazníkové šetření, prezentační listiny apod.). Proto udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ.
	Efektivnost a hospodárnost	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet je obsažen koncipovaný přehledným a hospodárným způsobem. Položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je provázán s aktivitami a mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Rozpočet obsahuje dílčí níže uvedené nedostatky. Pol. 1.1.4.2 nákup energií - spadá do nepřímých nákladů, proto výběrová komise navrhuje její krácení v celém rozsahu (tj. 38 000,- Kč). Vozidla, která by měla být prostřednictvím leasingu v pol. 1.1.3.2.4.2 pořizována, nejsou dostatečně popsána. Jelikož je ale cena nastavena v obvyklé výši a vozidla jsou pro službu potřebná, krácení nenavrhujeme. Obdobně netransparantně je koncipována pol. 1.1.4.1, kdy není jasné, kolik hodin a za jakou cenu bude supervize poskytována. Opět se ale jedná o cenu obvyklou a krácení tedy výběrová komise nenavrhuje. Doporučujeme pouze zavázat žadatele, že cena za jednu hodinu supervize nesmí překročit 1 000 Kč. Všechny další náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu. Proto udělujeme deskriptor DOBRĚ.

Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Indikátory 60000 a 67010 jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečně vyšší. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádá s bagatelní podporou. Hodnota indikátoru 67001 je nastavena chybně. Žadatel v příloze č. 2 uvádí, že očekává zapojení tří pracovníků v sociálních službách a jednoho sociálního pracovníka. Všechny tyto osoby se budou věnovat přímo práci s CS, kapacita služby bude tedy minimálně 3. Vyběrovací komise navrhuje úpravu cílové hodnoty tohoto indikátoru na 3. Proto udělujeme deskriptor DOBRĚ.
Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Cílové skupiny jsou kvalitně popsány a je detailně popsáno, jakým obličím cíl. Žadatel podrobně popisuje potřeby, možnosti i omezení CS, je jasné jejich velikosti i struktura. Zájem CS o účast v projektu ovšem není jednoznačně prokázán. Proces práce s CS je popsán kvalitně, je jasné, jak budou CS jednotlivými fázemi projektu procházet a jaký bude rozsah jejich zapojení. Komplex připravených aktivit má potenciál CS podpořit a eliminovat jejich problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zna a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami a možnostmi. Proto udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Žadatel popisuje klíčovou aktivitu detailním způsobem. Je doložena jasná návaznost na rozpočet, je uveden rámcový harmonogram, ale aktivita nemá stanovené výstupy. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů (po výše uvedené úpravě). Žadatel správně a logicky provazuje předkládaný projekt s dříve realizovaným projektem. Realizací tým je detailně popsán. Jsou popsány náplně práce jednotlivých členů i kvalifikační požadavky na ně kladené. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu. Proto udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel sestavil projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou zadavatele. Vymezil CS v souladu s výzvou a reaguje svým projektem na její specifické problémy. Cíle jsou dostatečně popsány a na ně žadatel reaguje nastavenými klíčovými aktivitami. Indikátory jsou nastaveny reálné a v souladu s výzvou. Rozpočet projektu je částečně nastaven v souladu s principem hospodárnosti a reálně zobrazuje způsobně výdaje projektu. Pol. 1.1.4.2 nákup energií - spadá do nepřímých nákladů, proto výběrová komise navrhuje její krácení v celém rozsahu (či: 38 000,- Kč). U pol. 1.1.4.1 supervize výběrová komise navrhuje zavázat žadatele, že cena za jednu hodinu supervize nesmí překročit částku 1 000 Kč.

Vyběrová komise považuje způsob realizace projektu, včetně jeho výstupů a způsobu zapojení CS za žádoucí a smysluplný, a proto ho doporučuje k podpoře s výhradou.	
Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Martin Míka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Luboš Brojn	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Zbyněk Čech	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Bláha	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miloš Stejskal	Podpis:	Pro