

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	780/03_16_047/CLLD_15_01_239					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/1910					
Název projektu	Malá farma II.: Pracovní program v Terapeutické komunitě v Podcestním Mlýně					
Název žadatele	Společnost Podané ruce o.p.s.					
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel správně formuluje problém, který by měl být projektem řešen, a zaměření projektu je v souladu se strategií CLLD. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílové skupiny, a jsou popsány jeho příčiny. Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou a je uveden popis jejich vazby na region MAS. CS jsou podrobně zdokumentovány, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, a jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu je popsána velmi stručně, což je s ohledem na typ CS pochopitelné. Žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat. Žadatel popisuje, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládat projekt realizovat. Žadatel nedefinuje stakeholdery a spolupracující subjekty, nicméně s ohledem na náplň projektu se nejedná o závažný nedostatek.
Z těchto důvodů udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ						
Účelnost	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíle nejsou formulovány v souladu s metodikou SMART, konkrétně nejsou měřitelné. Žadatel uvádí několik cílů, ale u žádného z nich není popsán stav před realizací projektu a není měřitelným způsobem popsána změna, které by mělo být dosaženo. Podpořit klienty TK a zvýšit jejich uplatnitelnost na trhu práce, či rozvíjet jejich psychosociálních a praktické dovednosti jsou jisté relevantní a důležité cíle, ale pro potřeby projektu je nutné je více konkretizovat, aby bylo zpětně možné ověřit, zda došlo k jejich naplnění. Měření těchto cílů je poměrně obtížné a ne vždy spolehlivé, nicméně metody existují a žadatel by je měl využít. Aktivitu jsou popsány detailně a je jasné, jak bude projekt realizován. Vnitřní konzistentnost projektu je zřejmá, aktivity na sebe navazují a mají částečně stanovené výstupy. Pracovní rehabilitace navržená žadatelem je relevantní pro práci s danou CS.
Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ						
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel neuvedl metody, kterými bude možné ověřit naplnění cílů. Žadatel nicméně základním způsobem uvádí cílový stav, kterého by mělo být u klientů dosaženo. Indikátor 60000 je jasně popsán a jisté měřitelnost bude tedy zajištěna prostřednictvím kontroly jeho naplnění. Dané kritérium je hodnoceno jako dostatečně naplněné.
	Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ					
	Elektrivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je koncipovaný přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Mzdy i ceny jsou nastaveny v obvyklé výši.
	Z těchto důvodů udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ					
Adekvátnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Hodnoty indikátorů jsou nastavena formálně i věcně správně a je zřejmé, jak k nim žadatel dospěl. Cílové hodnoty odpovídají věcnému a časovému rozsahu projektu.
	Z těchto důvodů udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ					
Cílové skupiny jsou kvalitně popsány a je zřejmé, jakým obřížím čelí. Proces samotné práce s CS je popsán odpovídajícím způsobem, je jasné, jak budou CS do projektu vstupovat, i jak budou CS projektem procházet. Způsob výběru CS je popsán. Plánované aktivity pokrývají potřeby CS. Zájem CS o vstup do projektu je do jisté míry implicitně prokázán pobýem těchto osob v terapeutické komunitě, nicméně i přesto je bude nutné dále motivovat.						
Z těchto důvodů udělujeme deskriptor VELMI DOBRĚ						

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel plánuje komplexní souhrn aktivit, které potřebným způsobem reagují na problémy CS (samozřejmě v kontextu terapeutické práce v rámci cíle TK). Je zřejmé, jak konkrétně bude projekt realizován, jsou jasné časové dotace jednotlivých aktivit i celkový harmonogram projektu. Aktivita poskytují komplexní podporu CS spočívající jak v edukaci, tak v pracovní rehabilitaci. Aktivita mají uvedené výstupy pouze částečně. Návaznost aktivit na rozpočet je zřejmá a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena v souladu s výzvou. Z těchto důvodů uděluje deskriptor DOBRĚ
----------------	---	---	----	-------	------	---

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel sestavil projekčkovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou zadavatele. Vymezil CS v souladu s výzvou a reaguje svým projektem na její specifické problémy. Cíle jsou dostatečně popsány a na ně žadatel reaguje nastavenými klíčovými aktivitami - pracovní motivací program a vzdělávání v Terapeutické komunitě. Z žádosti vyplývá, že velikost CS je ve výši 25 podpořených osob přesahujících bagatelní podporu. Výše této stanovené hodnoty je významnou a adekvátně nastavenou ve vztahu k rozpočtu projektu. Rozpočet projektu je nastaven v souladu s principem hospodárnosti a reálně zobrazuje způsobné výdaje projektu.

Výběrová komise považuje způsob realizace projektu, včetně jeho výstupů a způsobu zapojení CS za žádoucí a smysluplný a proto ho doporučuje k podpoře.

Bodový zisk	88,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdažel se)		
Jméno a příjmení:	Martin Milka	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Jiří Lojka	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Luboš Brom	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Petr Bláha	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Ing. František Winkler	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Libor Kořínek	Podpis:		Pro	