Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	377/03_16_047/CLLD_15_01_239
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009388
Název projektu	Tak trochu jiné prázdniny
Název žadatele	Jazyková škola Zachová s.r.o., Růžová 41, 377 01 Jindřichův Hradec II
Právní forma žadatele	s.r.o.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dobré**	26,25	*Žadatel vymezil cílovou skupinu v souladu s výzvou. Cílovou skupinu vymezil základně, popsal základní příčiny problému v dané lokalitě, do které řadí pracovní vytížení rodičů, kteří nemají dostatek dovolené a musejí řešit omezený provoz ve školách a školkách ve svém okolí. Žadatel neurčil přesnou lokalitu realizace tábora, ale ze samostatné přílohy (Přehled nákladů) lze vyčíst, že realizace proběhne v prostorách Jazykové školy Zachová s.r.o. nebo ve školní družině ZŠ Kardašova Řečice. Žadatel uvedl i předchozí zkušenosti s realizací příměstských táborů, ale v žádosti není popsán průzkum žadatele, vychází pouze z předešlých zkušeností s realizací projektu a s jejich poptávkou z dřívějších let. Základnímu problému nastavil jednu klíčovou aktivitu realizace příměstského tábora po období tří letních prázdnin, přičemž chce realizovat 4 týdenní turnusy po 5 pracovních dnech každé léto. V žádosti není dostatečně popsán rozsah realizace tábora, žádost je popsána na 4 letní období a žadatel popisuje pouze 3 letní období. Tento nesoulad však není závažný a nemá vliv na plnění aktivit. Žadatel částečně vymezil základní příčiny nefunkčnosti stávajícího systému hlídaní dětí v čase prázdnin a navrženým projektem chce rodičům navrhnout vhodnou alternativu řešení. Projekt by však mohl mít větší potencionál, právě v úpravě pracovní doby vhodnější pro rodiče.* *Vzhledem k výše uvedenému uděluje výběrová komise deskriptor dobrý.*

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Dobré**	18,75	*Žadatel jasně vymezil hlavní cíl projektu, kterým je pomoci zaměstnaným rodičům malých školáků a předškoláků s hlídáním v době letních prázdnin. Samotná výzva je vymezena pro tento záměr, který žadatel popsal v žádosti a kterému se věnoval v rozsahu výzvy. Z popisu žádosti je patrno, že žadatel bude řešit situaci 106 rodin s problematicky zajištěným hlídáním svých dětí. Takto vymezený problém je pro danou lokalitu smysluplný a adekvátní. Projekt je tedy vhodnou alternativou pro vymezenou CS, neřeší však celoprázdninový problém některých rodin. Dosažitelnost projektu je prokázána již předchozí zkušeností žadatele v obdobných projektech zajišťování táborů pro děti, kterou uvedl v žádosti. Nastavení klíčové aktivity napomáhá sladění rodinného a pracovního života rodin v řešeném regionu MAS.* *Žadatel na základě vymezení problémů a bariér vymezil cíl, k němu pak nastavil klíčovou aktivitu denních příměstských táborů. Vymezil si jasně CS a provázal měřitelnost projektu na sledování indikátorů výstupů projektu.* *Vzhledem k výše uvedenému výběrová komise uděluje deskriptor dobře.*
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Dobré**	3,75	*Žadatel částečně popisuje metody hodnocení či ověření dosažení cílů projektu (vedení denní docházky dětí atd.).* *Žadatel nepochopil obsahový význam indikátoru 50001, který má sledovat maximální kapacitu tábora. Z popisu daného indikátoru je zřejmé, že počítá s kapacitou 45 dětí na jeden tábor. Doporučuji upravit výši indikátoru dle popisu na 45 dětí.* *Délku realizace projektu si žadatel stanovil v maximálně možném rozsahu, což výzva umožňovala, pro zaměstnanost je to logické.* *Vzhledem k výše uvedenému výběrová komise uděluje deskriptor dobře.*
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Dostatečné**	7,50	Žadatel rozdělil v samostatné příloze projektu na přímé a nepřímé náklady a popsal jejjih využití. Z popisu žádosti je patrné, že projekt nebude mít žádné další příjmy. Rozpočet je hodnocený v rámci principu hospodárnosti adekvátně, navrhuji změny v následujících položkách: U položky 1.1.3.2.3 Spotřební materiál – navrhuje výběrová komise tuto položku pokrátit, neboť v popisu je uvedeno 250 ks papírové utěrky (2.500,- Kč), suroviny na vaření v celkové výši 2016,- Kč z celkové částky 46.216,- Kč ponížit rozpočet na 41.700,- Kč (snížení položky 1.1.3.2.3 o 4.516,- Kč - nepřímé náklady projektu). U položky 1.1.4 Nákup služeb – návštěva keramické dílny 81.000,-Kč neodůvodněno, návštěva kuželny pro děti 12.000,- Kč neodůvodněno (snížení položky 1.1.4 o 93.000,- Kč). U položky 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek – 2x PC stůl 7.000,- Kč, notebook 1x 17.000,- Kč - nedostatečný popis položek; tiskárna 9.800,- Kč, multifunkční laminátor včetně laminovacích fólií 2.200,- Kč (snížení položky 1.1.3.2.2 o 36.000,- Kč - nepřímé náklady projektu). Ostatní položky rozpočtu žadatel dostatečně zdůvodnil v samostatné příloze projektu. Celkově navrhované krácení rozpočtu o 133.516,- Kč. zhledem k výše uvedenému výběrová komise uděluje deskriptor dostatečně

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Dostatečné**	2,50	U všech indikátorů žadatel uvedl, zdůvodnění jejich cílové hodnoty, u indikátoru 60000 uvedl jako cílovou hodnotu 106, její zdůvodnění bylo velmi stručné, cílová hodnota indikátoru je stanovena reálně a tudíž dosažitelně. U indikátoru 50001 má žadatel doplněnou cílovou hodnotu 540 a žadatel nepochopil obsahový význam indikátoru. V popisu projektu je popisovaná hodnota kapacity tábora na 45 dětí, doporučuji upravit před vydáním právního aktu. Vzhledem k výše uvedenému výběrová komise uděluje deskriptor dostatečně.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Dobré**	3,75	Žadatel chce realizovat projekt jako podpůrnou službu pro pracovně vytížené rodiče v prázdninovém čase po dobu 3 let (36 měsíců). Nepopsal způsob přihlašování dětí na tábory, ale v popisu je uvedena předchozí zkušenost z pořádání táborů, které žadatel v žádosti deklaroval, předpokládám že má funkční systém nastaven. Projekt vychází vstříc pro sladění pracovního a rodinného života, což je motivačním prvkem nejen pro rodiče samotné, ale i pro zaměstnavatele. Vzhledem k výše uvedenému výběrová komise uděluje deskriptor dobře.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Dobré**	7,50	Žadatel nastavil v rámci projektu 1 klíčovou aktivitu (KA). KA je nastavena logicky v souladu s výzvou MAS. KA reaguje na potřeby CS a svým rozsahem i obsahem odpovídá vyhlášené výzvě. Celková doba realizace projektu je stanovena na 36 měsíců. Ke klíčové aktivitě žadatel vymezil v samostatné příloze projektu o přímé a nepřímé náklady projektu s podrobnějším popisem. Popis klíčových aktivit je stručný, ale výstižný a pochopitelný. Odpovídá vyhlášené výzvě. Vzhledem k výše uvedenému výběrová komise uděluje deskriptor dobře.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel sestavil projektovou žádost v souladu s vyhlášenou výzvou zadavatele. Vymezil CS v souladu s výzvou a reaguje svým projektem na její základní problémy.
Cíle jsou dostatečně popsány a na ně žadatel reaguje nastavenou klíčovou aktivitou zajištěním příměstských táborů v čase 4 prázdninových cyklů v letech 2018 – 2021. Z žádosti vyplývá, že velikost cílové skupiny je ve výši 106 podpořených rodičů přesahující bagatelní podporu je adekvátní a reálně dosažitelná. Výše této stanovené hodnoty je významnou a adekvátně nastavenou ve vztahu k rozpočtu projektu. Rozpočet projektu byl hodnotitelem pokrácen, aby naplňoval lépe principy hospodárnosti, avšak reálně zobrazuje a rozděluje přímé a nepřímé způsobilé výdaje projektu. Celkově navrhované krácení rozpočtu o 133.516,- Kč.

Výběrová komise považuje způsob realizace projektu, včetně jeho výstupů a způsobu zapojení CS za žádoucí a smysluplný a proto ho doporučuji k podpoře s výhradou.

Bodový zisk	**70,00**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				**Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**
Jméno a příjmení:	**Ing. František Winkler**	**Podpis:**		**Pro**

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Jméno a příjmení:	Ing. Stanislav Šamal, MBA	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Josef Uchytil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Zdeňka Klesalová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Kostka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Daniel Rešl	Podpis:		Pro